



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL

SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.

SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

**OFICIO: SAF/PF/SACPR/4113-2025**

**ASUNTO: SE NOTIFICA ACUERDO.**

Ciudad de México, a 26 de diciembre de 2025.

**C. JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIERREZ.**

ESTRADOS DE LA PROCURADURÍA FISCAL DE  
LA CIUDAD DE MÉXICO.

**P R E S E N T E.**

En los autos del Procedimiento Resarcitorio al rubro citado se dictó un auto que a la letra dice: -----

"-----  
-----  
----- **RESUELVE** -----  
-----  
-----

**PRIMERO.** - Al haberse acreditado la existencia de daños ocasionados a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, por las razones expuestas en el CUARTO considerando de este fallo, se determina la existencia de responsabilidad resarcitoria en cuanto a los **CC. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ y FREDY LÓPEZ GALLEGOS**, que los obliga a resarcir el daño a la Hacienda Pública de esta Ciudad, de la siguiente manera. -----

**SEGUNDO.** - Se determina un crédito fiscal, a los **CC. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ Responsable Directo, GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ Responsable Solidario**, ya que omitieron comprobar los gastos de los recurso otorgados mediante las transferencias bancarias del propio partido en mención; por la cantidad de **\$16,660.09 (Dieciséis mil seiscientos sesenta pesos 09/100 M.N.) a cada imputado**, en términos del Hecho 9 (Gastos por comprobar), del Considerando Cuarto, de conformidad con el artículo 456, fracciones I y III, del Código Fiscal de la Ciudad de México. -----

**TERCERO.** - Se determina un crédito fiscal, a los **CC. FREDY LÓPEZ GALLEGOS responsable directo, GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ responsable solidario**, ya que omitieron comprobar los gastos de los recurso otorgados mediante la transferencia bancaria del propio partido en mención; por la cantidad de **\$59,939.85 (CINCUENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA NUEVE PESOS 85100 M.N.) a cada imputado**, en términos del Hecho 13 (Pago indebido), de conformidad con el artículo 456, fracciones I y III, del Código Fiscal de la Ciudad de México. -----

**CUARTO.** - Notifíquese por estrados a los **CC. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA, JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ y MIGUEL**

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.1044  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

PROCURADURÍA FISCAL

SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.

SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

**ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 434 fracción IV del Código de la Materia. -----

**QUINTO.** - Notifíquese personalmente a los CC. **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, FREDY LÓPEZ GALLEGOS** y **DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS**, conforme a lo estipulado en el artículo 436 del Código Fiscal de Ciudad de México. -----

**SÉXTO.** - Comuníquese el sentido de la presente resolución al Interventor designado para el proceso de liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México. -----

**SÉPTIMO.** - Gírese atento oficio al C. Tesorero de la Ciudad de México, a fin de que con fundamento en el artículo 461 del Código Fiscal de la Ciudad de México haga efectivo mediante el procedimiento administrativo de ejecución, el crédito fiscal determinado en esta resolución, debiendo remitirle un tanto de la misma. -----

**OCTAVO.** - Previos trámites de Ley correspondientes, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido. -----

Así lo proveyó y firma el Licenciado Moisés López Zamora, Subprocurador de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México." -----

**ATENTAMENTE**

**EL SUBPROCURADOR DE ASUNTOS CIVILES,  
PENALES Y RESARCITORIOS DE LA  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE  
MÉXICO**

**LIC. MOISÉS LÓPEZ ZAMORA.**

BIPA/DAYH

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.1044  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
**La Mujer  
Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

En la Ciudad de México, a los veintiséis de diciembre de dos mil veinticinco. -----

---**VISTOS** para resolver los autos del procedimiento resarcitorio número 11-19-016/228/001-23, instruido en contra de los CC. **GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, LUCIANO JIMENO HUANOSTA, GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA, JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ, FREDY LÓPEZ GALLEGOS, DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS, ROMÁN HERNÁNDEZ ROJAS, MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS, LUIS FERNANDO MORALES OLVERA, JOSÉ FREDDY ESTRADA LÓPEZ**, así como de la empresa **WALID GOLD, S.A. DE C.V.**, con motivo de la solicitud de inicio de procedimiento resarcitorio presentado por el **ARMANDO LÓPEZ FERNÁNDEZ**, en su carácter de Interventor designado para el Proceso de Liquidación del patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, perteneciente al Instituto Nacional Electoral de la Ciudad de México; y teniendo a la vista las constancias que integran el presente expediente, **esta autoridad con fundamento en el sexto párrafo del artículo 458 del Código Fiscal de la Ciudad de México**, procede a dictar la resolución correspondiente al tenor de los siguientes:-----

#### -----**RESULTANDOS**-----

1.- Mediante escrito de veinticinco de enero de dos mil veintitrés, presentado ante la Subprocuraduría de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México en la misma fecha, el **C. ARMANDO LÓPEZ FERNÁNDEZ**, en su carácter de Interventor designado para el Proceso de Liquidación del patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, del Instituto Electoral de la Ciudad de México, solicitó el inicio del Procedimiento de Responsabilidad Resarcitoria que ahora se resuelve con base en las constancias presentadas e identificadas como ANEXOS 1, 2, 3 y 4, el cual este último contiene los hechos identificados con los números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18 y 19, debidamente certificadas por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral de la Ciudad de México, debido a que la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización del Instituto Electoral de la Ciudad de México advirtió detrimentos ocasionados derivados de gastos sin comprobar, pagos indebidos, compra de transformador e impresora en resguardo, determinando un importe de **\$917,733.59 (NOVECIENTOS DIECISIETE MIL SETECIENTOS TREINTA Y TRES PESOS 59/100 M.N.)**. --

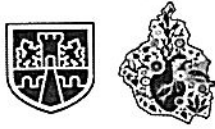
2.- Con base en las constancias presentadas e identificadas como anexos 1, 2, 3 y 4, el cual este último contiene los hechos identificados con los números 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18 y 19, se determinó como probables responsables a los CC. **GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, LUCIANO JIMENO HUANOSTA, GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA, JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ, FREDY LÓPEZ GALLEGOS, DULCE**

1



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

**CLARA GARCÍA CÁRDENAS, ROMÁN HERNÁNDEZ ROJAS, MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS, LUIS FERNANDO MORALES OLVERA, JOSÉ FREDDY ESTRADA LÓPEZ**, así como a la empresa **WALID GOLD, S.A. DE C.V.** -----

3. El seis de junio de dos mil veintitrés, se admitió a trámite la solicitud de inicio de procedimiento resarcitorio que se resuelve asignándole el número de expediente 11-19-016/228/001-23, ordenándose la notificación a los probables responsables, así como a la empresa antes referida. -----

4. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 458, primer párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México, se ordenó la notificación del inicio del procedimiento resarcitorio, a cada uno de los probables responsables, concediéndoles un plazo de quince días para que formularan su contestación en torno a los hechos que les fueron imputados y para que ofrecieran pruebas para desvirtuarlos, con excepción de los probables responsables **JOSÉ FREDDY ESTRADA LÓPEZ, LUIS FERNANDO MORALES OLVERA** y la empresa **WALID GOLD, S.A. DE C.V.**, a quienes no se les pudo emplazar al procedimiento resarcitorio por no contar con un domicilio cierto para su localización, como a continuación consta: -----

PROBABLE RESPONSABLE	OFICIO DE NOTIFICACIÓN	FECHA DE OFICIO DE NOTIFICACIÓN	FECHA DE NOTIFICACIÓN
1. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ.	SAF/PF/SACPR/2551-2023	06 de junio de 2023	23 de junio de 2023
2. LUCIANO JIMENO HUANOSTA.	SAF/PF/SACPR/2548-2023	06 de junio de 2023	20 de junio de 2023
3. GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ.	SAF/PF/SACPR/2549-2023	06 de junio de 2023	20 de junio de 2023
4. MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS.	SAF/PF/SACPR/2554-2023	06 de junio de 2023	21 de junio de 2023
5. ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA.	SAF/PF/SACPR/2553-2023	06 de junio de 2023	21 de junio de 2023
6. JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ.	SAF/PF/SACPR/3908-2023	23 de agosto de 2023	06 de septiembre de 2023
7. FREDY LÓPEZ GALLEGOS.	SAF/PF/SACPR/2543-2023	06 de junio de 2023	21 de junio de 2023
8. DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS.	SAF/PF/SACPR/4289-2023	20 de septiembre de 2023	11 de octubre de 2023
9. ROMÁN HERNÁNDEZ ROJAS,	SAF/PF/SACPR/5155-2023	30 de noviembre de 2023	11 de diciembre de 2023
10. MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS.	SAF/PF/SACPR/1337-2024	17 de abril de 2024	02 de mayo de 2024
11. LUIS FERNANDO MORALES OLVERA.	SAF/PF/SACPR/2546-2023	No fue localizado.	
12. JOSÉ FREDDY ESTRADA LÓPEZ.	SAF/PF/SACPR/2544-2023	No fue localizado.	
13. WALID GOLD, S.A. DE C.V.	SAF/PF/SACPR/2555-2023	No fue localizado.	

2

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTTLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

5. En cuanto, a los **CC. LUIS FERNANDO MORALES OLVERA, JOSÉ FREDDY ESTRADA LÓPEZ, ROMÁN HERNÁNDEZ ROJAS y LUCIANO JIMENO HUANOSTA**, así como a la empresa **WALID GOLD, S.A. DE C.V.**, esta autoridad decretó el **sobreseimiento** del presente asunto por lo que hace única y exclusivamente a los probables responsables referidos, en atención a lo siguiente: -----

➤ **WALID GOLD, S.A. DE C.V.**

5.1. Por cuanto hace a la empresa **WALID GOLD, S.A. DE C.V.**, mediante acuerdo del dos de septiembre de dos mil veinticuatro, se requirió al Instituto Electoral de la Ciudad de México, para que, en el plazo de tres días hábiles, realizara manifestaciones en torno a, si era su deseo continuar con el procedimiento resarcitorio instaurado y en consecuencia llevar la notificación de la persona moral por edictos. -----

5.2. Mediante oficio INT/OPH/052/2024 del diez de septiembre de dos mil veinticuatro, el **C. ARMANDO LÓPEZ FERNÁNDEZ**, en su carácter de Interventor designado para el Proceso de Liquidación del patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, del Instituto Electoral de la Ciudad de México, señaló que la Institución no cuenta con previsión para la realizar la notificación por edictos. --

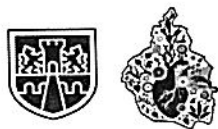
5.3. Mediante oficio INT/OPH/55/2024, del catorce de octubre de dos mil veinticuatro, el Interventor designado para el proceso de liquidación del patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, señala: -----

*"...con fundamento en el artículo 34, párrafo tercero del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria en términos del diversos 454, párrafo cuarto del Código Fiscal de la Ciudad de México, el suscrito se DESISTE de la acción en el procedimiento resarcitorio que nos ocupa, únicamente y exclusivamente de la persona moral Walid Gold, S.A. de C.V., por los motivos que han sido mencionados, lo que se ha traducido en la imposibilidad material de su localización para poder ser emplazado al procedimiento en comento."*

5.4. Derivado de lo anterior, por proveído del dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro y con fundamento en el artículo 137, fracción IV del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal (hoy artículo 176, fracción III del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares), de aplicación supletoria como lo señala el artículo 454 del Código Fiscal de la Ciudad de México, se requirió al Interventor designado para el proceso de liquidación del patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, para que en el plazo de tres días hábiles ratificara el contenido del oficio señalado en el numeral anterior. Por lo que, mediante comparecencia del veintidós de octubre de dos mil veinticuatro, el Interventor designado para el proceso de Liquidación del patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, ratificó el contenido del oficio INT/OPH/55/2024. -----

3





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

5.5. Mediante resolución interlocutoria del veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro, se decretó el sobreseimiento del procedimiento de responsabilidad resarcitoria citado al rubro, única y exclusivamente por lo que hace a la empresa **WALID GOLD, S.A. DE C.V.**, tomando como base la solicitud y/o manifestación expresa de desistimiento del promovente, al actualizarse la hipótesis prevista en el párrafo séptimo del artículo 458 del Código Fiscal de la Ciudad de México, la cual señala que *"si durante la tramitación del procedimiento y hasta antes de notificarse su conclusión, obran datos que dejen si materia el mismo, la Procuraduría Fiscal dictará resolución definitiva declarando tales circunstancias"*, es decir, obraron datos más que suficientes para que dicho procedimiento en contra de la probable responsable señalado quedara sin materia, situación que le fue comunicada al Interventor el siete de noviembre de dos mil veinticuatro a través del oficio SAF/PF/SACPR/3683-2024 de veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro. -----

➤ **JOSÉ FREDDY ESTRADA LÓPEZ**

5.6. Por lo que hace al **C. JOSÉ FREDDY ESTRADA LÓPEZ**, una vez agotada la búsqueda exhaustiva de algún domicilio en el que pudiera ser localizado y emplazado el probable responsable, sin haber tenido éxito en el mismo, el Interventor designado para el Proceso de Liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, mediante oficio INT/oPH/056/2024 de siete de octubre de dos mil veinticuatro, remitió a esta autoridad copia certificada del oficio CJSJ/DGRC/DTAC/5546/2024 de diez de septiembre de dos mil veinticuatro y del Acta de Defunción del probable responsable, a través del cual, con el primero de ellos la Directora de Trámites y Atención Ciudadana en el Registro Civil de la Ciudad de México localizó Acta de Defunción del **C. JOSÉ FREDDY ESTRADA LÓPEZ**, y con la segunda documental se acreditó lo dicho, motivo por el cual **dicho Interventor** con la documentación exhibida referente al señalado como probable responsable, **solicitó a esta autoridad determina lo que en derecho correspondiera**. -----

5.7. En fecha dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro, esta autoridad con fundamento en el séptimo párrafo del artículo 458 del Código Fiscal de la Ciudad de México, decretó el **sobreseimiento** de este asunto por lo que hace a dicha persona, pues dicho Interventor exhibió documentales que refieren sobre el fallecimiento del **C. JOSÉ FREDDY ESTRADA LÓPEZ**, es decir, obraron datos que dejaron sin materia el procedimiento resarcitorio en cuanto a dicha persona, por lo que al no existir materia sobre la cual se pueda analizar y determinar una responsabilidad resarcitoria, es que se determinó tal situación, mientras que por lo que hace a los restantes probables responsables se continuó con la instrucción del procedimiento resarcitorio. -----

➤ **LUIS FERNANDO MORALES OLVERA**







**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

5.8. Por cuanto hace al **C. LUIS FERNANDO MORALES OLVERA**, mediante acuerdo del veintinueve de octubre dos mil veinticuatro, se requirió al Instituto Electoral de la Ciudad de México, para que, en el plazo de tres días hábiles, realizara manifestaciones en torno a, si era su deseo continuar con el procedimiento resarcitorio instaurado y en consecuencia llevar la notificación de la persona por edictos.

5.9. Mediante oficio INT/OPH/057/2024, del veinticinco de octubre de dos mil veinticuatro, el Interventor designado para el proceso de liquidación del patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, señala: -----

*"...con fundamento en el artículo 34, párrafo tercero del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria en términos del diverso 454, párrafo cuarto del Código Fiscal de la Ciudad de México, el suscrito se DESISTE de la acción en el procedimiento resarcitorio que nos ocupa, únicamente y exclusivamente del C. Luis Fernando Morales Olvera, por los motivos que han sido mencionados, lo que se ha traducido en la imposibilidad material de su localización para poder ser emplazado al procedimiento en comento."*

5.10. Derivado de lo anterior, por proveído del veintinueve de octubre de dos mil veinticuatro y con fundamento en el artículo 137, fracción IV del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal (hoy artículo 176, fracción III del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares), de aplicación supletoria como lo señala el artículo 454 del Código Fiscal de la Ciudad de México, se requirió al Interventor designado para el proceso de liquidación del patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, para que en el plazo de tres días hábiles ratificara el contenido del oficio señalado en el numeral anterior. Por lo que, mediante comparecencia del primero de noviembre de dos mil veinticuatro, el Interventor designado para el proceso de liquidación del patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, ratificó el contenido del oficio INT/OPH/057/2024. -----

5.11. Mediante resolución interlocutoria del cinco de noviembre de dos mil veinticuatro, se decretó el sobreseimiento del procedimiento de responsabilidad resarcitoria citado al rubro, única y exclusivamente por lo que hace al **C. LUIS FERNANDO MORALES OLVERA**, tomando como base la solicitud y/o manifestación expresa de desistimiento del promovente, al actualizarse la hipótesis prevista en el párrafo séptimo del artículo 458 del Código Fiscal de la Ciudad de México la cual señala que "si durante la tramitación del procedimiento y hasta antes de notificarse su conclusión, obran datos que dejen si materia el mismo, la Procuraduría Fiscal dictará resolución definitiva declarando tales circunstancias", es decir, obraron datos más que suficientes para que dicho procedimiento en contra del probable responsable señalado quedara sin materia, situación que le fue comunicada al Interventor el siete de noviembre de dos mil veinticuatro a través del oficio SAF/PF/SACPR/3782-2024 de cinco de noviembre de dos mil veinticuatro. -----

➤ **ROMÁN HERNÁNDEZ ROJAS**

5



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

**5.12.** Por lo que hace al **C. ROMÁN HERNÁNDEZ ROJAS**, mediante escrito de contestación presentado el dos de enero de dos mil veinticuatro, manifestó no tener inconveniente legal alguno en restituir el bien mueble objeto de los hechos irregulares que le fueron atribuidos a quien lo requiere. -----

**5.13.** Sin embargo, mediante oficio INT/OPH/031/2024, de quince de marzo de dos mil veinticuatro, el Interventor manifestó que no es posible resarcir el daño en especie, por lo que el mismo deberá resarcirlo de forma económica, considerando los porcentajes de deducción de activos fijos aplicables de conformidad al Código Fiscal de la Ciudad de México, por lo que mediante proveído de veintiuno de mayo de dos mil veinticuatro, esta autoridad le requirió al Interventor, señalara los montos que deberán resarcir los probables responsables relacionados con la impresora entre otros el **C. ROMÁN HERNÁNDEZ ROJAS**, considerando la manifestación hecha por el propio promoverte de la solicitud consistente en tomar en cuenta los porcentajes de deducción de activos fijos aplicables, toda vez que esta autoridad no puede ejercer atribuciones distintas a las señaladas en el artículo 96, fracción VII del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México. -----

**5.14.** Al respecto, a través del oficio INT/OPH/044/2024 de veintisiete de mayo de dos mil veinticuatro, el Interventor, señaló los montos individualizados a imputar a cada una de las personas que intervinieron en la irregularidad relacionada con la impresora, siendo estos los siguientes: -----

PROBABLE RESPONSABLE	MONTO HISTORICO	MONTO DEPRECIADO	MONTO POR RESARCIR INDIVIDUALIZADO
ROMÁN HERNÁNDEZ ROJAS	\$45,215.06	\$16,955.65	\$5,651.88
LUCIANO JIMENO HUANOSTA			\$5,651.88
GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRIGUEZ			\$5,651.88
TOTAL			\$16,955.65

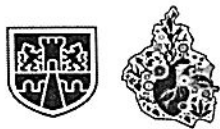
**5.15.** Una vez establecidos los montos individualizados a resarcir por cada una de las personas probables responsables involucradas en la irregularidad relacionada con la impresora, esta autoridad hizo del conocimiento tal situación al **C. ROMÁN HERNÁNDEZ ROJAS**, mediante proveído de seis de junio de dos mil veinticuatro, poniéndose a la vista el expediente citado al rubro para su consulta. -----

**5.16.** Por lo que mediante escrito de veintitrés de junio de dos mil veinticinco, el **C. ROMÁN HERNÁNDEZ ROJAS** exhibió el formato múltiple de pago a la Tesorería con línea de captura 77340904079588RK1ENA, así como la ficha de pago folio A7646, por el importe de **\$14,596.00 (Catorce mil quinientos noventa y seis pesos 06/100 M.N.)**, mas accesorios, solicitando se le tuviera por resarcido el daño que le fue

6







CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

imputado. -----

5.17. Así pues, mediante oficio SAF/PF/SACPR/1891-2025 de veinticinco de junio de dos mil veinticinco, se solicitó al Director de Contabilidad y Control de Ingresos en la Subtesorería de Administración Tributaria, informará si dicho pago fue ingresado a las arcas de la Ciudad de México y consecuentemente validara el mismo. Por lo que mediante oficio SAF/TCDMX/SAT/DCCI/2337/2025 de treinta de junio de dos mil veinticinco, informó que de la consulta en el Sistema de Control de la Recaudación (SISCOR) de la Secretaría de Administración y Finanzas, se refleja el pago detallado en la línea de captura referida en párrafos anteriores. -----

5.18. De tal forma y considerando la respuesta emitida por el Director de Contabilidad y Control de Ingresos de esta Secretaría se dio vista al Interventor designado para el Proceso de Liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, para que en el plazo de tres días hábiles realizara manifestaciones en torno al resarcimiento que había realizado el probable responsable. -----

5.19. Conforme a la disposición anterior, mediante oficio INT/ELIGE/012/2025 de diez de julio de dos mil veinticinco, el Interventor designado para el Proceso de Liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, señalo lo siguiente: -----

"dicha cantidad forma parte del monto total señalado en el escrito del procedimiento resarcitorio presentado el 25 de enero de 2023, en contra de las personas acreedoras y de quien resultara responsable, entre ellas el C. Román Hernández Rojas, toda vez que se identificaron diversos detrimentos al patrimonio del citado partido, como consecuencia del procedimiento de liquidación.

En el mismo sentido, la cantidad mencionada se encuentra incluida en el monto total informado mediante el oficio INT/OPH/044/2024, de 28 de mayo de 2024, en atención al requerimiento formulado mediante diverso SAF/PF/SACPR/1743-2024, en el que se identificó el monto a resarcir por parte del C. Román Hernández Rojas.

Por los motivos apuntados, el suscrito manifiesta la satisfacción del resarcimiento del daño por lo que hace al C. Román Hernández Rojas."

5.20. Por ello, y de acuerdo a la manifestación de satisfacción del resarcimiento de los daños por parte del C. ROMÁN HERNÁNDEZ ROJAS, se actualizó la hipótesis prevista en el séptimo párrafo, del artículo 458, del Código Fiscal de la Ciudad de México, al quedar acreditado fehacientemente que el daño quedó resarcido a satisfacción de la solicitante y tomando en consideración que no quedó materia alguna sobre la cual se pudiera analizar y determinar una responsabilidad resarcitoria, el doce de agosto de dos mil veinticinco, se decretó el **sobreseimiento** del procedimiento de responsabilidad resarcitoria citado al rubro, única y exclusivamente por lo que hace al C. ROMÁN HERNÁNDEZ ROJAS, mientras que por lo que hace a los restantes probables responsables se continuó con la instrucción del

7





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

procedimiento resarcitorio, situación que le fue comunicada al Interventor el catorce de agosto de dos mil veinticinco, a través del oficio SAF/PF/SACPR/2309-2025. -----

➤ **LUCIANO JIMENO HUANOSTA**

**5.21.** Por lo que hace al **C. LUCIANO JIMENO HUANOSTA**, mediante oficio INT/OPH/019/2024 de ocho de octubre de dos mil veinticinco, el Interventor designado para el Proceso de Liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, remitió a esta autoridad copia simple del oficio CJSJ/DGRC/DTAC/7319/2025, de dos de octubre de dos mil veinticinco y del Acta de Defunción del probable responsable, a través del cual, con el primero de ellos el Director de Trámites y Atención Ciudadana en el Registro Civil de la Ciudad de México, localizó Acta de Defunción del **C. LUCIANO JIMENO HUANOSTA**, y con la segunda documental se acreditó lo dicho, motivo por el cual dicho Interventor con la documentación exhibida referente al señalado como probable responsable, solicitó a esta autoridad determinar lo que en derecho correspondiera. -----

**5.22.** Derivado de lo anterior, para el único efecto de que esta autoridad contara con la certeza de la autenticidad de la documental presentada y con ello estar en aptitud de poder continuar con el procedimiento de responsabilidad resarcitoria que esta autoridad instruyó en contra de dicha persona, mediante oficios SAF/PF/SACPR/3202-2025 y SAF/PF/SACPR/3489-2025 de veinticuatro de octubre y doce de noviembre de dos mil veinticinco respectivamente, se solicitó a la Dirección de Trámites y Atención Ciudadana en el Registro Civil de la Ciudad de México, a efecto de que se remitiera a esta Subprocuraduría copia certificada del Acta de Defunción a nombre del **C. LUCIANO JIMENO HUANOSTA**.

**5.23.** Mediante oficio CJSJ/DGRC/DTAC/8762/2025 de catorce de noviembre de dos mil veinticinco, el Titular de la Dirección de Trámites y Atención Ciudadana en el Registro Civil de la Ciudad de México, derivado de una búsqueda realizada a la base de datos que resguarda la Dirección General del Registro Civil de la Ciudad de México, así como en la plataforma del Sistema Integral de Impresión de Actas (SIDEA) dependientes del Registro Nacional de Población (RENAPO), informó que se localizó registro de defunción a nombre del **C. LUCIANO JIMENO HUANOSTA**, con fecha de defunción de diez de septiembre de dos mil veinticinco, misma que fue remitida en copia debidamente certificada de la plataforma del Sistema Integral de Impresión de Actas (SIDEA) en papel no valorado. -----

**5.24.** En fecha diecinueve de noviembre de dos mil veinticinco, esta autoridad con fundamento en el séptimo párrafo del artículo 458 del Código Fiscal de la Ciudad de México, decretó el **sobreseimiento** de este asunto por lo que hace a dicha persona, pues fueron exhibidas documentales que refieren sobre el fallecimiento del **C. LUCIANO JIMENO HUANOSTA**, es decir, obraron datos que dejaron sin materia el procedimiento resarcitorio en cuanto a dicha persona, por lo que al no existir materia sobre la cual se

8







CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

pueda analizar y determinar una responsabilidad resarcitoria, es que se determinó tal situación, mientras que por lo que hace a los restantes probables responsables se continuó con la instrucción del procedimiento resarcitorio, situación que le fue comunicada al Interventor el veintiuno de noviembre de dos mil veinticinco, a través del oficio SAF/PF/SACPR/3537-2025. -----

6. Ahora bien, mediante escritos presentados ante esta autoridad resolutora los días once y catorce de julio, así como el treinta de octubre de dos mil veintitrés, los probables responsables, **FREDY LÓPEZ GALLEGOS, GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS**, dieron contestación a las imputaciones hechas en su contra, ofreciendo pruebas para desvirtuar las mismas, no así por lo que hace a los probables responsables **MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS, MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA y JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ**, a quienes se les hizo efectivo apercibimiento teniéndoles por perdido su derecho para producir su contestación así como para ofrecer pruebas, mientras que por lo que hace al probable responsable **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ**, se le tuvieron por no contestadas las imputaciones hechas en su contra ni por ofrecidas sus pruebas, en razón de que su escrito de contestación lo presentó de manera extemporánea. -----

7. A través del acuerdo de fecha trece de junio de dos mil veinticinco, se abrió el período de alegatos, el cual no fue atendido por la totalidad de los probables responsables, por lo que, mediante proveído del siete de julio de dos mil veinticinco, se les tuvo por formulados alegatos a los CC. **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, FREDY LÓPEZ GALLEGOS y DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS**; asimismo por acuerdos de siete y catorce de julio de dos mil veinticinco, se les hizo efectivo apercibimiento a los CC. **GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA, JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ y MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS** teniéndoles por perdido su derecho para presentarlos. -----

8. Finalmente al no existir pruebas pendientes por desahogar, ni diligencias que practicar, el ocho de diciembre de dos mil veinticinco, se dio por cerrada la instrucción del procedimiento resarcitorio en el que se actúa, turnándose los autos para resolución, misma que se emite en los siguientes términos: --  
-----  
-----

#### CONSIDERANDO

-----  
-----  
-----

**PRIMERO.-** Esta Subprocuraduría de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, es **competente** para conocer y resolver la solicitud de fincamiento de responsabilidad resarcitoria presentada por el Interventor designado para el Proceso de Liquidación del

9



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, perteneciente al Instituto Electoral de la Ciudad de México, de conformidad con los artículos 7º, fracción IV y último párrafo, 454, párrafo primero y tercero del Código Fiscal de la Ciudad de México; 27, fracciones VIII y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; y 7º, fracción II, inciso C), numeral 4; 29, fracción XXVIII y 96, fracción VII del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México. -----

**SEGUNDO.** - Es procedente el inicio, substanciación y resolución de este procedimiento de responsabilidad resarcitoria solicitado por el Interventor designado para el Proceso de Liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, perteneciente al Instituto Electoral de la Ciudad de México, por encontrarse dentro de los supuestos que establece el tercer párrafo del artículo 454 del Código Fiscal de la Ciudad de México. -----

**TERCERO.** - A efecto de determinar si en el presente caso se encuentran acreditadas las irregularidades atribuidas a los probables responsables **GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA, JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ, FREDY LÓPEZ GALLEGOS, DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS y MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS**, es preciso realizar el análisis de las imputaciones hechas por el Interventor designado para el Proceso de Liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, las cuales se encuentran contenidas en el escrito de solicitud de procedimiento resarcitorio de veinticinco de enero de dos mil veintitrés, así como en el oficio INT/OPH/003/2023 de diecisiete de abril de dos mil veintitrés, suscritos por el C.P. Armando López Fernández, en su carácter de Interventor designado para el Proceso de Liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, del Instituto Electoral de la Ciudad de México, las cuales serán analizadas en el considerando **CUARTO** de este fallo, valorando los elementos de prueba que fueron aportados por la autoridad promovente, enfrentado con lo manifestado por los probables responsables en torno a los hechos que les fueron imputados y a sus pruebas ofrecidas. -----

**CUARTO.-** Pues bien, con base en lo señalado en los puntos del considerando anterior se procede a realizar el análisis de los hechos planteados por el Interventor designado para el Proceso de Liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, en su calidad de autoridad solicitante del inicio del procedimiento resarcitorio que se resuelve y valorar las pruebas aportadas por éste, y lo establecido en las disposiciones legales aplicables vigentes al momento de los hechos, a efecto de arribar a la determinación sobre la responsabilidad que la autoridad promovente pretende se finque en contra de los imputados, debiendo para ello reunirse los siguientes supuestos: -----

10







**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

a) El carácter ya sea de servidor público, proveedor, contratista, contribuyente o particular, de los CC. **GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ y DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS**, así como de los CC. **MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA, JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ, FREDY LÓPEZ GALLEGOS y MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS**, b) La existencia de irregularidades por actos u omisiones cometidos por los imputados; y c) Que esos actos u omisiones se traduzcan en daños y/o perjuicios a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, los cuales se analizarán cada uno de ellos a continuación: -----

**a) Carácter de Imputados.**

Por lo que hace al primero de los supuestos, el Interventor designado para el Proceso de Liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México ofreció como prueba para acreditar la naturaleza de los particulares involucrados los CC. **GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ y DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS**, copia certificada de los contratos privados de honorarios asimilados a salarios celebrados con el Partido Humanista del entonces Distrito Federal, que los acredita como **responsable de Recursos Materiales, Secretario de Finanzas y Patrimonio**, así como **responsable del proceso de liquidación del partido y Tesorera del Partido Humanista de la Ciudad de México respectivamente**, señalando además como particulares involucrados en los hechos denunciados a los CC. **MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA, JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ, FREDY LÓPEZ GALLEGOS, y MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS**, pues el ahora otrora Partido Humanista de la Ciudad de México realizó algún tipo de operación y/o transacción, calidad que se corrobora a través de las documentales públicas que corren agregadas en los autos del expediente que se resuelve en el hecho 2, fojas 0189 a 0219 y hecho 4, fojas 231 a 0251, ambos del anexo identificado como número 4; así como en el hecho número 9, fojas de la 0363 a la 0371, a las cuales se les da pleno valor probatorio en términos del artículo 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal (hoy artículo 344 del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares) de aplicación supletoria al código de la materia por disposición expresa de su numeral 454, por haber sido expedidas por servidor público en ejercicio de sus funciones y no haber sido redargüidas de falsas. -----

**b) Existencia de irregularidades por actos u omisiones.**

Para arribar a la determinación respecto de la existencia de las irregularidades denunciadas por el Interventor designado para el Proceso de Liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, se procede a establecer las imputaciones formuladas en contra de los probables responsables, mismas que se contienen en el escrito de solicitud de procedimiento resarcitorio de

11





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

veinticinco de enero de dos mil veintitrés así como en el oficio INT/OPH/003/2023 de diecisiete de abril de dos mil veintitrés, las cuales se irán analizando a continuación y que consiste en: -----

#### HECHOS (SOLICITUD DE INICIO DE PROCEDIMIENTO)

1. En fecha dos de diciembre de 2015, mediante la **resolución RS-22-15** emitida por el Consejo General del entonces Instituto Electoral del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México (en su antecedente número 8 se señala al **C. Luciano Jimeno Huanosta con el cargo de Coordinador Ejecutivo Estatal**), se aprobó el registro de la entidad de interés público nominado Partido Humanista de la Ciudad de México como partido político, misma que formó parte de la administración pública paraestatal en esta Ciudad, documento que adjunto como Anexo del Hecho Núm. 1. Hago hincapié, en el hecho de que el financiamiento que recibió el otrora partido político y con el cual, desarrolló sus actividades ordinarias, derivó de recursos públicos, conforme a lo establecido en el artículo 50, primer y segundo párrafo de la Ley General de Partidos Políticos que a la letra dice:

**Artículo 50.**

*1. Los partidos políticos tienen derecho a recibir, para desarrollar sus actividades, financiamiento público que se distribuirá de manera equitativa, conforme a lo establecido en el artículo 41, Base II de la Constitución, así como en lo dispuesto en las constituciones locales.*

*El financiamiento público deberá prevalecer sobre otros tipos de financiamiento y será destinado para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes, gastos de procesos electorales y para actividades específicas como entidades de interés público.*

2. Posteriormente, a través de la **Resolución RS-24-16**, emitida por el mismo Órgano Superior del Instituto Electoral del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México el 2 de diciembre de 2015, se ratificó el registro como partido político local al Partido Humanista del Distrito Federal, en consecuencia, el **C. Luciano Jimeno Huanosta en el antecedente número 8 de la mencionada Resolución, se señala con el cargo de Coordinador Ejecutivo Estatal; el C. Gregorio Trinidad Rosa Rodríguez, se identificó como Titular de la Secretaría de Finanzas y Patrimonio del Partido Humanista de la Ciudad de México, el cual se muestra mediante el oficio IECM/UTEF/435/2018 mediante el cual se hizo la notificación del inicio del periodo de prevención; la C. Dulce Clara García Cárdenas, tomó el cargo de Tesorera de la misma entidad; y la C. Gabriela Hernández López, tomó el cargo de Encargada de Recursos Materiales para este hecho, a fin de justificar lo expuesto adjunto y exhibo como anexos del Hecho Núm. 2, el contrato privado de honorarios asimilados a salarios celebrado por el Instituto Político y cada uno de los prestatarios.**

3. Durante la jornada electoral de fecha 01 de julio del año 2018, la entidad de interés público no obtuvo el 3% del total de la votación nominal que establece el artículo 94, inciso B, de la Ley General de Partidos Políticos, para poder conservar su registro, circunstancia por la cual, perdió el mismo. Dicha ley señala que, al no obtener en la elección ordinaria inmediata anterior, por lo menos el 3% de la votación válida emitida en alguna de las elecciones de Diputados a las legislaturas locales y ayuntamientos, así como de jefe de Gobierno, Diputados al Congreso de la Ciudad de México, y los Titulares de los Órganos Político-Administrativos de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, perderán el registro como partido político

Aunado a lo anterior cabe destacar que el proceso de liquidación de un partido político se encuentra establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos en su artículo 41, fracción II, último párrafo:

**Artículo 41, fracción II, último párrafo**

***...De igual manera, la ley establecerá el procedimiento para la liquidación de las obligaciones de los partidos que pierdan su registro y los supuestos en los que sus bienes y remanentes serán adjudicados a la Federación...***

La finalidad de liquidar a un partido político es preservar el interés público, devolviendo los recursos públicos que se les otorgaron para las actividades derivadas de su naturaleza jurídica. Tratándose de un partido político local, la autoridad administrativa electoral, mediante su área correspondiente, la entonces Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (UTEF) ahora Dirección de Fiscalización, Liquidación y Procedimiento Administrativo Sancionador, debe emitir la declaratoria de

12

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

pérdida de registro al partido político local, motivo por el cual, mediante **resolución IECM/RS-CG-14/2018**, el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM), declaró la pérdida del registro como partido político local a la entidad de interés público denominado Partido Humanista de la Ciudad de México, documento que exhibo adjunto como **Anexo del Hecho Núm. 3**. Lo anterior, teniendo como base lo establecido en el artículo 355 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México:

*Artículo 355  
(-)*

*El procedimiento de liquidación de patrimonio de los Partidos Políticos locales se llevará a cabo por conducto del área de fiscalización competente, para que sean adjudicados al Gobierno de la Ciudad de México, los recursos y bienes remanentes de los Partidos Políticos locales que pierdan su registro legal y deberá ser regulado por el reglamento que al efecto expida el Consejo General, en términos de lo establecido en el artículo 47, fracción II, inciso c) de este ordenamiento, el cual se sujetará a las siguientes bases. (...)*

Derivado de que, la entidad de interés público también tendiente a la administración pública paraestatal, no alcanzó el porcentaje señalado por ley aplicativa del 3%, a efectos de conservar su registro como partido político local, con fecha 4 de julio del año 2018, la entonces Unidad Técnica Especializada de Fiscalización (UTEF) del Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM), le notificó al responsable del proceso de liquidación del partido político (el **C. Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez**) mediante oficio **IECM/UTEF/656/2018** el inicio de la etapa de reserva, así como el oficio **IECM/UTEF/435/2018** que notificaba el inicio del periodo de prevención, lo anterior de conformidad con el **Reglamento para la Liquidación del Patrimonio de las Asociaciones Políticas de la Ciudad de México** vigente al 13 de diciembre de 2022 y demás leyes aplicativas. De lo anterior se señala que, para efectos en materia de fiscalización y electorales, es indispensable que el partido político que se encuentre en el procedimiento de liquidación del patrimonio designe a un responsable, por lo que fue designado al personal que fungía como Secretario de Finanzas y Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México. El presente hecho se acredita mediante los oficios **IECM/UTEF/435/2018**, **IECM/UTEF/656/2018** y **INT/PH/025/2018** (oficio mediante el cual se notifica al **C. Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez** en su carácter de Secretario de Finanzas y Patrimonio del Partido Político las medidas adoptadas por la Comisión Permanente de Asociaciones Políticas), así como el **ACTA CIRCUNSTACIADA QUE SE LEVANTA CON MOTIVO DE LA REUNIÓN PROGRAMADA CON EL RESPONSABLE DEL PARTIDO HUMANISTA DE LA CIUDAD DE MÉXICO PARA LA ATENCIÓN DEL EXPEDIENTE IECM-QCG/PO/035/2018** (documento que también firmó la **C. Dulce Clara García Cárdenas** en su carácter de Tesorera del partido político) los cuales se exhiben y adjuntan al presente **Anexo del Hecho Núm. 3**.

4. El 17 de octubre de 2018, el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, aprobó el **Acuerdo IECM/ACU-CG-321/2018** por el que, se suscribieron las previsiones necesarias para salvaguardar los bienes y recursos de la entidad de interés público nominada Partido Humanista de la Ciudad de México, con motivo de la Declaratoria de su pérdida de su registro como partido político local, en términos de lo previsto en el artículo 33 del Reglamento vigente al 13 de diciembre de 2022. El presente hecho se acredita mediante el referido Acuerdo el cual exhibo y adjunto como **Anexo del Hecho Núm. 4**.

El entonces UTEF del IECM, entregó al interventor designado por la extinta Comisión de Fiscalización el informe relativo a los resultados de la revisión a la información financiera presentada por el otrora Partido Humanista de la Ciudad de México. En dicho informe, se establece el apartado **2.3.3 GASTOS POR COMPROBAR Y ANTICIPO A PROVEEDORES**, determinando la existencia de daños y perjuicios en contra del patrimonio del Instituto Político, señalando a presuntos responsables del detrimento injustificado de su patrimonio, los documentos aquí citados se exhiben y adjuntan como parte del **Anexo del Hecho Núm. 4**.

5. El 19 de octubre de 2018, mediante oficio **IECM/UTEF/665/2018** la UTEF, solicitó al responsable del proceso de liquidación, el **C. Gregorio Trinidad Rosa Rodríguez**, diversa información y documentación respecto de las finanzas del partido político con motivo del inicio del periodo de prevención, solicitud que fue atendida por medio de los oficios **PHCDMX/PREV/002/2018** y **PHCDMX/PREV/035/2018** fue atendido el requerimiento. Los documentos mencionados se exhiben y adjuntan como **Anexo del Hecho Núm. 5**.





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

6. El 19 de diciembre de 2018, mediante oficio INT/PH/080/2018, se le solicitó al responsable del otrora Partido Político, desocupar la oficina, así como la terminación del contrato de arrendamiento de la entonces oficina sede del Partido Humanista de la Ciudad de México, ubicada en Calzada de la Viga número 398, colonia Jamaica, Alcaldía Venustiano Carranza, Código Postal 15800, en la Ciudad de México. Asimismo, se instruyó fuera realizada la cancelación de todos los servicios contratados, con la finalidad de no generar gastos innecesarios y salvaguardar los recursos de la entidad de interés público. De lo anterior, se dieron por concluidas las gestiones y el trámite respecto a la terminación del contrato de arrendamiento y convenio modificatorio otrora partido político ocupó como oficinas hasta el 31 de diciembre de 2018. Dicho documento se exhibe y adjunta al presente como **Anexo del Hecho Núm. 6.**

7. El 18 de diciembre de 2018, los bienes de la entidad de interés público nominado Partido Humanista de la Ciudad de México, fueron trasladados a la oficina que ocupaba la Representación de dicho partido político en el IECM los bienes muebles en comento correspondían a equipo de cómputo, mobiliario, equipo de oficina y enseres menores para el personal que permanecería atendiendo los requerimientos de información, así mismo el día 20 de diciembre de 2018, fueron trasladados los demás bienes al espacio designado para tal fin, por el Instituto Electoral de la Ciudad de México. Para dicho traslado de bienes muebles, se contó con la colaboración de **algunos de los prestadores de servicios del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México** y de personal de la UTEF del IECM. Con el fin de acreditar el presente hecho se adjunta el oficio INT/PH/080/2018 y el Acta Circunstanciada con motivo del inventario de bienes del Partido Humanista de la Ciudad de México, como **Anexo del Hecho Núm. 7.**

8. El día 20 de diciembre del año 2018, una vez concluido el inventario, se constató el faltante de bienes muebles de la entidad de interés público Partido Humanista de la Ciudad de México, mismo que, constituía parte del patrimonio, siendo los siguientes bienes muebles faltantes: una planta de luz (transformador) cuyo valor en libros asciende a la cantidad de \$530,800.00 (QUINIENTOS TREINTA MIL OCHOCIENTOS PESOS 00/100 M.N.) y una impresora, cuyo valor en libros asciende a la cantidad de \$45,215.06 (Cuarenta y cinco mil doscientos quince pesos 06/100 M.N.), generando un detrimento al patrimonio de dicha entidad de interés público, por la cantidad de \$576,015.06 (Quinientos setenta y seis mil quince 06/100 M.N.), señalando como presuntos responsables del faltante a los **CC. Luciano Jimeno Huanosta** en su carácter de Coordinador Estatal; **Gregorio Trinidad Rosa Rodríguez** en su carácter de Responsable y Secretario de Patrimonio y Finanzas, **Dulce Clara García Cárdenas** en su carácter de Tesorera, así como la **C. Gabriela Hernández López** en su carácter de Encargada de Recursos Materiales; en razón de que las atribuciones y obligaciones derivadas de sus cargos consistían en la representación, administración, salvaguarda, adecuado uso y supervisión de los intereses del partido político, y a consecuencia de su descuido se ha ocasionado un detrimento a los recursos públicos que fueron asignados al partido político. Sin embargo, los señalados hasta el momento, no han atendido debidamente las solicitudes de documentación y/o información, que justifiquen la pérdida de estos bienes muebles. Con el fin de acreditar el presente hecho se adjuntan los siguientes documentos **Acta Circunstanciada con motivo del inventario de bienes del Partido Humanista de la Ciudad de México, en la cual, en su "Anexo 5" se precisa la ausencia de la referida impresora (se adjunta como Anexo) y el oficio OPHCDMX/SF/RM/PL/0006/02/2019, Acta Circunstanciada que se levanta con el motivo de la Verificación del Transformador propiedad del Partido Humanista de la Ciudad de México**, en el que se menciona la ausencia de la planta de luz. Con el fin de justificar la compra de dichos bienes se adjunta **las facturas y pagos que se realizaron a los proveedores, Luis Fernando Morales Olvera (planta de luz) y ADVENTECH LOGISTICA, S.A. DE C.V. (compra de la impresora)**, mismo que se adjunta como **Anexo del Hecho Núm. 8.**

9. Aunado a lo anterior, se señala el adeudo de una persona quien fue trabajadora del partido político, del cual se solicitó la respectiva aclaración mediante el oficio IECM/UTEF/610/2019 (LO ANTERIOR SE ESTABLECE EN EL PUNTO NÚMERO TRES) al **C. GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA**, persona responsable para el Proceso de Liquidación; sin embargo, dicho adeudo fue comprobado mediante la presentación de la bitácora de gastos menores con comprobantes los cuales carecen de requisitos fiscales (vales azules) por conceptos tales como: papelería, fotocopias, pasajes, etc, que no justifican fehacientemente el gasto realizado, y que se fueron tomados como operaciones reales por el Partido Humanista de la Ciudad de México, y que han ocasionado un detrimento en el patrimonio de éste, por concepto de gastos no comprobables, siendo relacionada la **C. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ**, quien también era la Responsable de Recursos Materiales del partido político y a quien se le hizo una transferencia a su cuenta bancaria por la de \$40,080.98 (Cuarenta mil ochenta pesos 98/100 M.N.) y quien como se ha precisado se realizó la comprobación del gasto mediante bitácora de gastos menores mediante vales azules, sin embargo,

14



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

únicamente presentó evidencia por un importe de \$20,099.10 (Veinte mil noventa y nueve pesos 10/100 M.N.) quedando un saldo pendiente sin evidencia por \$19,981.88 (Diecinueve mil novecientos ochenta y un pesos 88/100 M.N.). Documentos que se exhiben y adjuntan al presente como Anexo 1 del Hecho N°9, siendo los siguientes: oficio IECM/UTEF/610/2019, Carpeta denominada transferencias SPEI de las fechas enero 27, febrero 27, marzo 1, abril 27, mayo 26, mayo 31, junio 20 y julio 21 de 2017, así como la carpeta de las facturas de gastos identificadas con los números 9893, 10000, 10201, 10005 y archivo Excel denominado "Integración de saldos de los gastos realizados por la C. Gabriela Hernández".

Adicionalmente, se realizó un análisis de los registros contables de la entidad denominada Partido Humanista de la Ciudad de México, sin que hasta el momento el C. GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, quien desempeñó el cargo de Secretario de Patrimonio y Finanzas, en razón de que también se realizaron depósitos a las cuentas bancarias de las siguientes personas, sin que a la fecha hayan sido comprobados en su totalidad: ALBERTO AARON PEÑA PADILLA, por la cantidad de \$6,700.00 (Seis mil setecientos pesos 00/100 M.N.); JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ, por la cantidad de \$2,010.00 (Dos mil diez pesos 00/100 M.N.); y MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, por la cantidad de \$15,000.00 (Quince mil pesos 00/100 M.N.); por lo que, se responsabiliza de los daños y perjuicios al C. GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, ya que no han sido comprobados o en su caso, justificados por él, perjudicando así, el patrimonio del partido político en su proceso de liquidación. Documentos que se exhiben y adjuntan al presente como Anexo 2 del Hecho Núm. 9 identificados con los siguientes nombres Balanza de Comprobación Mónica Gabriela del Alba Salinas, Balanza de Comprobación Alberto Aarón Peña Padilla y Balanza de Comprobación José Antonio Aviña Gutiérrez.

10. Con fecha 8 de noviembre del año 2018, se le notificó a la C. DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS, la localización de un pago indebido a la cuenta del C. FREDY LÓPEZ GALLEGOS, mediante transferencia SPEI por la cantidad de \$98,600.00 (Noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), lo anterior, derivado de la fiscalización realizada al Sistema Integral de Fiscalización (SIF), de la entidad de interés público denominado Partido Humanista de la Ciudad de México, solicitando justificar y/o comprobar dicha transferencia, sin que hasta el momento se haya obtenido respuesta alguna por la C. DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS. Por tal motivo, solicito a esta H. Autoridad Investigadora, finque las responsabilidades correspondientes a la señalada, por el detrimento del patrimonio de la entidad de interés público, debido a que realizó un pago indebido de \$98,600.00. El presente hecho se justifica mediante la póliza PE-10/11-17, reporte de transferencia SPEI, requerimiento de pago con el oficio INT/PH/01/2020, la respuesta al oficio INT/PH/01/2020 mediante el cual argumenta que corresponde al pago finiquito laboral, oficio INT/PH/12/2020, oficio INT/PH/18/2020 y escrito PHCDMX-REV-004-2020. Documentos que se exhiben y adjuntan como Anexo del Hecho núm. 10.

Respecto al C. Fredy López Gallegos, el 9 de noviembre del año 2017, la Tesorera, la C. Dulce García Cárdenas, comentó haberle solicitado de manera personal, la devolución de los \$98,600.00, de lo cual hizo caso omiso y hasta la fecha sigue sin restituir dicho patrimonio del ente público ya mencionado, asimismo, en respuesta al requerimiento de pago (oficio INT/PH/01/2020, el C. FREDY LÓPEZ GALLEGOS, manifestó que prestó sus servicios al ente público desde el 5 de noviembre del 2016 al 10 de noviembre del 2017, siendo la cantidad señalada por concepto de su liquidación laboral sin que hasta el momento, se acredite dicha aseveración.

Ahora bien, mediante oficio INT/PH/12/2020, de fecha 4 de febrero del año 2020, se le solicitó al responsable del proceso de Liquidación del patrimonio del otrora Partido Humanista, para que manifestara la veracidad de lo dicho por el C. FREDY LÓPEZ GALLEGOS, por tal motivo, el Representante manifestó mediante escritos PHCDMX/REV/004/2020 y PHCDMX/REV/008/2020 que, la cantidad erogada de \$98,600.00, se desconoce cómo arreglo laboral y/o cualquier otro concepto de índole laboral, por lo que, a todas luces se trata de un daño y perjuicio al patrimonio del ente público denominado otrora Partido Humanista, acudiendo ante esta H. Autoridad Investigadora, a fin de que finque responsabilidades correspondientes al señalado como presunto responsable el C. FREDY LÓPEZ GALLEGOS, y quienes resulten responsables por el detrimento del patrimonio de la entidad de interés público.

11. Ahora bien, en virtud de la emergencia sanitaria generada por el SARS-COV2 (COVID-19) de contingencia y siguiendo la observación de las medidas sanitarias, fueron suspendidos los términos y plazos, los procedimientos y actividades sustantivas





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS..

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

entre ellas las relativas a la fiscalización y liquidación, a que se refieren las Circulares emitidas por la Secretaría Ejecutiva del IECM No. 33, 34, 36, y 39 de fechas 24 de marzo, 20 de abril, 29 de mayo y quince de junio de 2020.

12. De acuerdo con el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reputa como servidores públicos a los representantes de elección popular, a los miembros del Poder Judicial de la Federación, los funcionarios y empleados, y, en general toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en la Administración Pública Federal. Por su parte, el artículo 2° de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, establece que son sujetos de esa Ley, los servidores públicos mencionados en el párrafo primero y tercero del artículo 108 Constitucional y todas aquellas personas que manejen o apliquen recursos económicos federales; asimismo, el artículo 60 numeral 1 últimos dos párrafos de la Constitución Política de la Ciudad de México, señala que, toda persona servidora pública, garantizará en el ejercicio de sus funciones, el cumplimiento y observancia de los principios generales que rigen la función pública de acuerdo con lo establecido en esta Constitución y en toda legislación aplicable. El ejercicio pleno de los derechos consignados en el presente Título será garantizado a través de las vías judiciales y administrativas para su exigibilidad y justiciabilidad establecidas en esta Constitución. Ahora bien, no obstante que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos describe lo que debe entenderse por servidor público, es importante señalar que doctrinalmente existen diversas denominaciones para referirnos a dicho concepto, aunque en esencia no tiene el mismo alcance, sin embargo, podemos derivar que el concepto de servidor público es más extenso que los de funcionario, empleado u otros, pues no solo se refiere a éstos sino que, adicionalmente, a cualquier persona a la que el Estado le haya conferido un cargo o una comisión de cualquier índole, entre los que se ubican aquellos individuos que hayan sido designados como funcionarios electorales, o bien para contribuir al levantamiento de los censos, entre otros, además que es el término utilizado en la Constitución Federal, y para el caso de la Ciudad de México, y su Constitución Política Local, como ya se mencionó. Dicho lo anterior, se cita las siguientes Jurisprudencias:

**RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. CONDICIONES DE APLICACIÓN DEL SISTEMA CONSTITUCIONAL RELATIVO (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 73, FRACCIÓN XXIX-H, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS).**

Acorde con los artículos 109, párrafo primero y fracción III, y 113, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Congreso de la Unión y las Legislaturas de los Estados tienen un poder de carácter legislativo para reglamentar el sistema de responsabilidades administrativas de los servidores públicos con base en dos premisas fundamentales: 1) la ley o leyes que se emitan deberán regular las obligaciones de los funcionarios federales y estatales para que éstos actúen conforme a los deberes propios de su función y acaten los principios de legalidad, honradez, imparcialidad y eficiencia, mandatos de optimización que debe cumplir, invariablemente, cualquier servidor público en el desempeño de su cargo, empleo o comisión y que sirven como garantías orgánicas y parámetros de revisión de la regularidad constitucional y legal; y 2) se exige que la propia normativa contemple ciertos mecanismos para la protección y el respeto de los derechos de los servidores públicos cuando estén sujetos a un procedimiento de responsabilidad administrativa. Por ende, el sistema constitucional de responsabilidades administrativas busca el adecuado ejercicio de la función pública, pero también el respeto y la protección tanto de los derechos de los gobernados como de los propios servidores del Estado. En ese sentido, el artículo 73, fracción XXIX-H, de la Constitución General de la República, tras su reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 4 de diciembre de 2006, complementó los aducidos preceptos fundamentales y estableció el poder del Congreso de la Unión para emitir leyes que constituyan tribunales de lo contencioso-administrativo que, con autonomía plena para dictar sus fallos, serán los encargados de dirimir las controversias entre los particulares y la Administración Pública Federal, así como de imponer las sanciones a los servidores públicos derivadas de los procedimientos de responsabilidad administrativa. Dicho de otra manera, la citada norma constitucional al regular el poder del legislador para crear tribunales de lo contencioso-administrativo, añade como contenido expreso que la competencia para sancionar a los servidores públicos de la Administración Pública Federal por responsabilidad administrativa deberá asignarse a un órgano materialmente jurisdiccional. No obstante, el artículo segundo transitorio del indicado decreto de reforma dispuso que en tanto no se modificara la legislación que regula la materia de responsabilidades administrativas de los servidores públicos federales, en la que el contralor interno o el titular del área de responsabilidades es la autoridad encargada de tramitar, resolver y aplicar las sanciones correspondientes, ésta continuaría rigiéndose por las disposiciones legales vigentes al momento de su aplicación. Lo que quiere decir que si bien el mencionado artículo 73, fracción XXIX-H, establece un poder legislativo que complementa a los artículos 109 y 113 constitucionales, no puede concebirse como uno de ejercicio obligatorio ni está sujeto a un tiempo determinado. En suma, se concluye que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece de manera general el sistema de responsabilidad administrativa de los servidores públicos, otorgando el poder al Congreso de la Unión y a las Legislaturas locales para dictar leyes que regulen las obligaciones de los servidores públicos, sanciones y procedimientos, y autoridades que los integren, tramiten y resuelvan, tendiendo en todo momento al cumplimiento de los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el desempeño de la función pública. Lo anterior, con la salvedad de que uno de los contenidos normativos que directamente prevé la Constitución para ejercer dicha potestad legislativa, referente a que la competencia para aplicar las sanciones tendrá que ser asignada a un tribunal de lo contencioso-administrativo y no a una autoridad que formal y materialmente pertenezca a la Administración Pública Federal, está condicionado desde el propio Texto Fundamental a que el legislador modifique la normativa secundaria.

**RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. BASTA QUE EL SERVIDOR PÚBLICO ASUMA UNA OBLIGACIÓN EN UN ACTO JURÍDICO CONCRETO QUE SE HAYA HECHO DE SU CONOCIMIENTO PARA SANCIONAR SU INCUMPLIMIENTO, POR TRATARSE DE UNA NORMA JURÍDICA INDIVIDUALIZADA.**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

*Si se toma en cuenta que el derecho es un sistema compuesto, entre otros elementos, por normas jurídicas vinculantes que adquiere coherencia y validez siempre que a partir de una norma fundamental se desprendan una serie de normas que, perdiendo generalidad, ganan en concreción, es claro que la ley, en cuanto norma jurídica general y abstracta, sólo adquiere aplicación y sentido cuando es individualizada mediante una norma particular que concretiza sus efectos en un sujeto determinado como puede ser un negocio jurídico como un contrato, un acto autoritativo administrativo como una concesión, o bien, un acto jurisdiccional como una sentencia. Sobre esa base, cuando exista una norma jurídica individualizada que vincule a una persona determinada por concretar en ella sus efectos, es claro que se convierte en un centro de imputación jurídica sujeto de derechos y obligaciones derivados, precisamente, de esa norma individualizada que encuentra fundamento en el propio sistema jurídico y, por tanto, su cumplimiento le es exigible y su inobservancia sancionable. Así, cuando un servidor público incumpla alguno de los deberes u obligaciones asumidos en un acto administrativo, es claro que podrá ser sujeto de responsabilidad por violar una norma jurídica individualizada.*

**RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL ARTÍCULO 34 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, AL DISPONER QUE LA PRESCRIPCIÓN SE INTERRUMPE AL INICIARSE LOS PROCEDIMIENTOS PREVISTOS EN EL PROPIO ORDENAMIENTO, SE REFIERE AL ESTABLECIDO EN SU ARTÍCULO 21 Y NO A LA INVESTIGACIÓN A QUE ALUDE SU DIVERSO PRECEPTO 20.**

*El último párrafo del artículo 34 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos dispone que la prescripción se interrumpirá al iniciarse los procedimientos previstos en la ley, sin precisar a cuáles de ellos se refiere. Por otro lado, el capítulo II del título segundo del mismo ordenamiento, denominado: "Quejas o denuncias, sanciones administrativas y procedimientos para aplicarlas", establece en su artículo 20 que la Secretaría de la Función Pública, el contralor interno o los titulares de las áreas de auditoría, quejas y responsabilidades llevarán a cabo investigaciones debidamente motivadas o auditorías respecto de las conductas de los servidores públicos que puedan constituir responsabilidades administrativas, para lo cual se deberá proporcionar la información y documentación requerida. En este contexto, las investigaciones a que hace referencia el aludido artículo no son propiamente un procedimiento, pues se limitan a indagar sobre la conducta de los servidores públicos, sin darles intervención, a menos de que sea para proporcionar la información y documentación que se les requiera, a diferencia del procedimiento que se establece en el diverso artículo 21, el cual se inicia con la citación del presunto responsable a la audiencia. Por ello, ante la falta de claridad en relación con los procedimientos a los que hace referencia el primero de los preceptos citados, se concluye que no es a la investigación llevada a cabo al margen del presunto responsable prevista en el citado artículo 20, sino al procedimiento en el que éste tiene intervención, contenido en el señalado precepto 21, pues una interpretación en un sentido diverso afectaría la garantía de seguridad jurídica en detrimento del servidor público, ya que la autoridad podría iniciar la investigación en el último momento antes de que prescribieran sus facultades y prolongarla indefinidamente, infringiendo el principio de legalidad a que debe sujetarse la actuación de toda autoridad, en tanto permitiría un manejo arbitrario y privaría al servidor público de la certidumbre que deriva de la posibilidad de sujetarlo a procedimiento de responsabilidad sólo dentro de un lapso determinado.*

**RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. LA FRACCIÓN XXIV DEL ARTÍCULO 8 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, AL SER UNA NORMA DE REMISIÓN TÁCITA, NO VIOLA LA GARANTÍA DE EXACTA APLICACIÓN DE LA LEY EN MATERIA PENAL.**

*Al señalar la citada fracción que los servidores públicos tendrán la obligación de "Abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición legal, reglamentaria o administrativa relacionada con el servicio público" no viola la garantía de exacta aplicación de la ley en materia penal contenida en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues con la inclusión del término "incumplimiento de cualquier disposición legal" como elemento normativo de dicho tipo sancionatorio, se alude a una conducta que se realiza en forma contraria a las normas que regulan el servicio encomendado y que impiden el correcto ejercicio de la administración pública y, por tanto, no hay subjetividad para calificar si la conducta es indebida o no, pues para determinar si se actualiza tal hipótesis normativa es menester recurrir a la legislación federal, reglamento, decreto, circular o norma de carácter general que regule el cúmulo de obligaciones o atribuciones inherentes al cargo. Esto es, lejos de ser una "norma en blanco" -supuestos hipotéticos que necesitan de la declaratoria de otra ley para tener como ilícita la conducta citada en el dispositivo legal, toda vez que el supuesto de hecho no aparece descrito en su totalidad-, la mencionada hipótesis es una norma de "remisión tácita", en virtud de que al aludir a las atribuciones y facultades del servidor público, implica que tenga que acudirse a las leyes que rigen su actuación, sin que sea necesario que, como acontece en el derecho penal, las obligaciones de los servidores públicos se encuentren contenidas en leyes formales y materiales para que sirvan de base para determinar una causa de responsabilidad administrativa, en atención a que la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos establece las obligaciones de éstos para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deben observar en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, y cuyo incumplimiento da lugar al procedimiento y a las sanciones que correspondan. Por tanto, la mencionada fracción cumple con los elementos básicos de la conducta antijurídica y describe de manera clara, precisa y exacta, cuál es la acción u omisión sancionable -la inobservancia del cúmulo de obligaciones que rigen al servicio público y que conoce el funcionario desde que toma protesta en el cargo-, por lo que sí se describe la conducta sancionatoria, dado que se proporcionan las bases jurídicas sustanciales y formales sobre las que descansa la falta administrativa, de manera que no hay menoscabo al principio de exacta aplicación de la ley.*

**RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. PARA QUE SE DETERMINE SI SE CAUSÓ UN DAÑO PATRIMONIAL AL ESTADO, ES NECESARIO QUE PREVIAMENTE SE DEMUESTRE EL HECHO ILÍCITO CON BASE EN EL INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 8 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA.**

*Los artículos 108, párrafo primero, 109, fracción III y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establecen la responsabilidad administrativa para los servidores públicos que falten a la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el desempeño de sus funciones, y prevén la aplicación de sanciones a quienes incurran en algún acto u omisión que tenga efectos en el ámbito interno de la administración pública, sin que necesariamente afecte la esfera jurídica de los particulares, pues en este último caso, la sanción administrativa será concomitante con la responsabilidad civil o penal. Así, al determinar la responsabilidad de los servidores públicos, la actuación de la autoridad que lo haga tendrá que ser el resultado de la ponderación objetiva de los elementos relativos a la especificidad de la conducta o abstención, la gravedad de la infracción, el monto del daño causado y demás circunstancias, para acotar su actuación y así permitir la fijación de una sanción acorde con la infracción cometida. Además, para que se considere debidamente fundada una resolución en la que se imponga a un servidor público una sanción de naturaleza administrativa, deberán citarse necesariamente los artículos de las leyes secundarias que hayan desarrollado de manera específica las pautas contenidas en el mencionado artículo 113, con independencia de que se señale también como fundamento el propio precepto constitucional. Consecuentemente, para que se determine si un servidor público causó un daño patrimonial al Estado, la autoridad sancionadora debe establecer los alcances, causas y efectos*

17

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

de las actividades sujetas a sanción -hacer y no hacer- (nexo causal), esto es, precisar, en primer lugar, qué norma o dispositivo, en específico, regula los límites de la función o actividad pública, para de ahí definir cuál es la acción u omisión y, por ende, que tal quehacer, activo o pasivo, sea un hecho ilícito, es decir, previamente debe demostrarse el hecho ilícito con base en el incumplimiento de las obligaciones previstas en el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos. Lo anterior es así, porque pretender reclamar el pago del daño de manera aislada, resulta jurídicamente desafortunado, en tanto que, necesariamente es consecuencia del hecho ilícito.

**SERVIDORES PÚBLICOS. LA SANCIÓN DE INHABILITACIÓN DE UNO A DIEZ AÑOS, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 53, FRACCIÓN VI, SEGUNDO PÁRRAFO, DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS, REQUIERE LA EXISTENCIA DE UN LUCRO, DAÑO O PERJUICIO CUANTIFICABLE EN CANTIDAD LÍQUIDA, SIN IMPORTAR LA GRAVEDAD DE LA CONDUCTA ATRIBUIDA.**

El precepto legal invocado dispone que la inhabilitación de uno a diez años procederá cuando el acto u omisión que hubiese generado la responsabilidad del servidor público implique lucro o cause daños y perjuicios, y éstos no excedan de doscientas veces el salario mínimo mensual vigente en el Distrito Federal; mientras que para la inhabilitación de diez a veinte años, es necesario que el lucro, daño o perjuicio, sea superior a la cantidad recién señalada, y que "Este último plazo de inhabilitación también será aplicable por conductas graves de los servidores públicos.", refiriéndose al supuesto de inhabilitación de diez a veinte años. Es decir, tratándose de conductas calificadas como graves, podrá inhabilitarse al servidor público entre diez y veinte años, sin importar si se haya obtenido un lucro o causado un daño, pero jamás podrá imponerse la sanción de uno a diez años, por la sola circunstancia de que la conducta revista el carácter de grave, pues se requiere además haber obtenido un lucro, o causado daño o perjuicio cuantificable en dinero.

**SERVIDORES PÚBLICOS. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE SUS ATRIBUCIONES Y OBLIGACIONES NO ESTÉN EXPRESAMENTE CONTEMPLADAS EN UNA NORMA GENERAL, ES INSUFICIENTE PARA EXIMIRLOS DE RESPONSABILIDAD.**

El artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone que las leyes de responsabilidades de los servidores públicos tienen por objeto salvaguardar los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el desempeño de las funciones, empleos, cargos y comisiones de los empleados del gobierno; principios que están cargados de un alto valor moral, al que aspiran los empleados del gobierno y entes del Estado. Por su parte, el artículo 47, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos (de igual redacción al diverso numeral 8o., fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el trece de marzo de dos mil dos), dispone como obligación a los empleados del gobierno cumplir con la máxima diligencia el servicio que les sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o deficiencia de dicho servicio o implique abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión; así, la circunstancia que el servicio encomendado, entendido como el cúmulo de obligaciones o atribuciones inherentes al cargo, no se encuentre detallado en forma de catálogo en alguna ley, reglamento, decreto, circular o norma de carácter general, es insuficiente para eximirlos de responsabilidad, pues resulta materialmente imposible emitir una norma general por cada rango, nivel o escalafón que exista en los tres poderes del gobierno. Por tanto, ante la inexistencia de una disposición normativa que especifique cuáles son las atribuciones de un servidor público, la autoridad administrativa y, en su caso, la jurisdiccional, deberá valorar los elementos de prueba allegados al asunto, para así concluir si determinada conducta o actuación se encuentra dentro de las facultades encomendadas al servidor público investigado o sancionado, fundando y motivando su determinación.

**RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL PLAZO DE CINCO AÑOS PARA LA PRESCRIPCIÓN DE LAS FACULTADES SANCIONADORAS DE LA AUTORIDAD, PREVISTO EN EL ARTÍCULO 34, SEGUNDO PÁRRAFO, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA SE ACTUALIZA AUN CUANDO, AL DETERMINARSE LA COMISIÓN DE UNA INFRACCIÓN GRAVE, TAMBIÉN SE HAYA RESUELTO LA DE OTRAS QUE NO LO SON.**

El artículo 34, segundo párrafo, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, prevé que tratándose de infracciones graves, el plazo de prescripción de las facultades de las autoridades para imponer sanciones será de cinco años, a diferencia del de tres años contenido en su primer acápite. Por otro lado, el artículo 13, quinto párrafo, de la citada ley, determina cuáles son las obligaciones legalmente previstas que ante su incumplimiento originan una infracción grave. Por otro lado, el plazo de cinco años para la prescripción de las indicadas facultades sancionadoras se actualiza aun cuando, al determinarse la comisión de una infracción grave, también se haya resuelto la de otras que no lo son. Lo anterior es así, porque si la conducta atribuida al servidor público implicó una pluralidad de acciones (no graves), éstas se concretaron con el único propósito de realizar aquella considerada grave, generadora de la responsabilidad imputada.

Por tal motivo, y en ese orden de ideas, se analiza la existencia de cuatro principales denominaciones que son las utilizadas comúnmente para referirnos al mismo sujeto de derecho:

- a) **"SERVIDOR PÚBLICO.** Persona física que realiza una función pública de cualquier naturaleza.
- b) **FUNCIONARIO PÚBLICO.** Es un servidor del Estado, designado por disposición de la Ley, por elección popular o por nombramiento de autoridad competente, para ocupar grados superiores de la estructura orgánica y para asumir funciones de representatividad, iniciativa, decisión y mando. Este concepto que se sustenta en el criterio orgánico de jerarquía y potestad pública que da origen al carácter de autoridad que reviste a los funcionarios públicos para distinguirlos de los demás empleados y personas que prestan sus servicios al Estado, bajo circunstancias opuestas, es decir, ejecutan órdenes de la superioridad y no tienen representatividad del órgano al que están adscritos.
- c) **EMPLEADO PÚBLICO.** Órgano personal de la actividad administrativa, afecto a un servicio público determinado, en cuya realización participa, con carácter permanente y profesional, mediante una retribución (sueldo).
- d) **TRABAJADOR.** De conformidad con el artículo 3° de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, por trabajador debe entenderse, "toda persona física que presta un servicio físico, intelectual o ambos géneros, en virtud de nombramiento expedido o por figurar en las listas de raya."

18

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

Aunado a lo anterior, el artículo 7 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, al respecto menciona que, las personas servidoras públicas observarán en el desempeño de su empleo, cargo o comisión, los principios de transparencia como principio rector, disciplina, legalidad, objetividad, profesionalismo, honradez, lealtad, imparcialidad, integridad, rendición de cuentas, eficacia y eficiencia que rigen el servicio público.

En el entendido del transcurso del tiempo, se señala el artículo 4 fracción II de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, el cual, establece que, son sujetos obligados en la materia aquellas personas que, habiendo fungido como Personas Servidoras Públicas, se ubiquen en los supuestos a que se refiere dicha ley, solicitando a esta H. Autoridad Investigadora, no dé por desestimado la solicitud del procedimiento resarcitorio en contra de los **CC. LUCIANO JIMENO HUANOSTA, GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS y GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ**, para fincar los créditos fiscales correspondientes, derivado de un detrimento al erario de la Ciudad.

1. Respecto a los particulares, tantas personas físicas como morales, en su calidad de proveedores de la entidad de interés público denominado Partido Humanista de la Ciudad de México, y de conformidad con el artículo 4 fracción III de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, solicito a esta H. Autoridad Investigadora, inicie el procedimiento resarcitorio correspondiente en contra de los **CC. FREDY LÓPEZ GALLEGOS, JOSÉ FREDDY ESTRADA LÓPEZ, ROMÁN HERNÁNDEZ ROJAS, WALID GOLD, S.A. DE C.V., LUIS FERNANDO MORALES OLVERA y MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS**, señalando en la siguiente tabla el detrimento que se les adjudica derivado de la fiscalización realizada:

Particular	Importe al detrimento al erario	Situación
Fredy López Gallegos	\$98,600.00	Se registró un pago el 9/11/2017, por la cantidad de \$98,600.00, dicho gasto no se ha podido comprobar. <b>Anexo 13a.</b>
José Freddy Estrada López	\$78,778.97	Se registraron pagos a José Freddy Estrada López sobre la Factura número 11 por concepto de talleres de capacitación en temas de género (arrendamiento bienes inmuebles, producción de videos, material promocional, asesoría y capacitación) que ascienden a \$114,298.98, que al validarlo contra lo facturado por \$35,520.01, se identificó una diferencia por \$78,778.97. <b>Anexo 13b.</b>
Román Hernández Rojas	\$45,215.06	En noviembre de 2016, se le dio una impresora en resguardo a Román Hernández Rojas, quien argumenta que le fue robada, no presentó denuncia, su valor de adquisición fue de \$45,215.06. <b>Anexos 13c.</b>
Walid Gold, S.A. de C.V.	\$48,720.00	Se registraron pagos a Walid Gold, S.A. de C.V., por la cantidad de \$1,490,920.00, por concepto de arrendamiento, acondicionamiento y remodelación de oficinas, que al validar contra lo facturado por \$1,442,200.00, se identificó una diferencia de más por \$48,720.00. <b>Anexo 13d.</b>
Luis Fernando Morales Olvera	\$530,800.00	Se identificaron cinco depósitos a la cuenta de este particular, por un total de \$530,800.00, derivado de la compra de un transformador de energía eléctrica y materiales de instalación (nunca se entregó el transformador), supuestamente destinado al uso de la entidad de interés público. <b>Anexo 13e.</b>
Miguel Ángel Hernández Rojas	\$72,727.68	Se registraron pagos a Miguel Ángel Hernández Rojas por la cantidad de \$302,894.88, por concepto de propaganda utilitaria, que al validar contra lo facturado por \$230,167.20, se identificó una diferencia de \$72,727.68. <b>Anexo 13f.</b>
<b>TOTAL:</b>	<b>\$874,841.71</b>	

Dicho lo anterior, y de conformidad con el artículo 70 segundo párrafo de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México; así como artículos 4, 7 fracción IV, 10 y 11 del Código Fiscal de la Ciudad de México, se concluye que los anteriormente mencionados incurren en daños y perjuicios al erario de la Ciudad, toda vez que, derivado de la fiscalización al SIF de la entidad de interés público denominado Partido Humanista de la Ciudad de México, se determinan inconsistencias contables en la comprobación de los gastos erogados por las transferencias realizadas a estos proveedores, dando un total de **\$874,841.71 (Ochocientos setenta y cuatro mil ochocientos cuarenta y un pesos 71/100 M.N.)**, por tal motivo, se incluyen en la presente solicitud de procedimiento resarcitorio, aludiendo al criterio de esta H. Autoridad Investigadora, para fincar los créditos fiscales correspondientes.

Es importante señalar que, con base en la instrucción relativa al punto Segundo del Acuerdo CF/40/19, emitido por la entonces Comisión de Fiscalización del Instituto Electoral de la Ciudad de México, órgano encargado de la supervisión de la liquidación del patrimonio de la entidad de interés público nominada Partido Humanista de la Ciudad de México. A lo anterior se ha llevado

19

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

a cabo el proceso para la ubicación y el requerimiento de pago de los particulares, tanto personas físicas como morales, notificándose a cinco de ellos, de los cuales, tres mencionan no reconocer el adeudo con la entidad de interés público, respecto a tres más, no han sido localizados en sus domicilios fiscales; como se muestra a continuación:

Particular que no reconoció el adeudo	Importe
Fredy López Gallegos	\$98,600.00
José Freddy Estrada López	\$78,778.97
Román Hernández Rojas	\$45,215.06
<b>Total</b>	<b>\$222,594.03</b>

Particular no localizado en el domicilio fiscal	Importe
Miguel Ángel Hernández Rojas	\$72,727.68
Walid Gold, S.A. de C.V.	\$48,720.00
Luis Fernando Morales Olvera	\$530,800.00
<b>Total</b>	<b>\$652,247.68</b>

14. En noviembre de 2016, al **C. ROMÁN HERNÁNDEZ ROJAS**, se le dio una impresora a su resguardo por parte de la entidad de interés público, quien argumenta que le fue robada, por tal motivo, se hizo la revisión al archivo físico y digital del Partido Humanista, concluyendo que, no presentó denuncia; cabe mencionar que, el valor de adquisición de dicha impresora es de **\$45,215.06 (Cuarenta y cinco mil doscientos quince pesos 06/100 M.N.)**, sin que hasta el momento haya entregado dicho bien mueble, o regresado el monto señalado, lo cual, representa un detrimento al patrimonio de la entidad, obstaculizando el proceso para la adjudicación del mismo al erario de la Ciudad. Para su comprobación se adjunta evidencia del **acta el Acta resguardo** firmada la cual establece que la impresora se encontraba a su resguardo, el **oficio INT/PH/08/2020** mediante el cual se le requiere de pago de la impresora, la respuesta al **oficio INT/PH/08/2020**, mediante la cual pretende justificar la desaparición del bien (**oficio INT/PH/11/2020**), el **oficio PHCDMX/REV/009/2020** de respuesta a la carta justificación por parte del C. Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez en el cual expone desconocer la veracidad de los hechos, así como la evidencia contable consistente en póliza y la factura de la impresora y el **oficio INT/PH/18/20 de requerimiento de pago**, documentos que se exhiben y adjuntan en el **Hecho núm. 13 como Anexo 13c**.

15. Respecto al particular denominado **WALID GOLD, S.A. DE C.V.**, se registraron pagos a dicho proveedor por la cantidad de **\$1,490,920.00 (Un millón cuatrocientos noventa mil novecientos veinte pesos 00/100 M.N.)**, por concepto de arrendamiento, acondicionamiento y remodelación de oficinas, y que una vez realizada la revisión a los registros contables del partido se localizó evidencia de lo facturado por la cantidad de **\$1,442,200.00 (Un millón cuatrocientos cuarenta y dos mil doscientos pesos 00/100 M.N.)**, por lo que se identificó una diferencia de más por **\$48,720.00 (Cuarenta y ocho mil setecientos veinte pesos 00/100 M.N.)**, sin comprobar por dicho proveedor, como se muestra a continuación:

Fechas en las que se realizó el depósito al proveedor	Importe
17/ene/2017	\$17,400.00
19/ene/2017	\$29,000.00
23/ene/2017	\$29,000.00
27/ene/2017	\$591,600.00
31/ene/2017	\$85,000.00
27/feb/2017	\$365,400.00
06/mar/2017	\$324,800.00
05/abr/2017	\$13,920.00
05/abr/2017	\$34,800.00
<b>Total</b>	<b>\$1,490,920.00</b>

A fin de justificar el hecho se exhiben los siguientes documentos: **oficio número INT/PH/05/2020 (Requerimiento de pago**, por medio del cual se le hace de conocimiento su adeudo y al cual no se dio respuesta), soporte de las transferencias por SPEI realizadas al proveedor, así como 3 facturas emitidas a nombre del partido político las cuales adjunto como **Anexo del Hecho núm. 15**.

20

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTTLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

16. Referente al C. **LUIS FERNANDO MORALES OLVERA**, se identificaron cinco depósitos por un total de **\$530,800.00 (Quinientos treinta mil ochocientos pesos 00/100 M.N.)**, por la compra de un transformador de energía eléctrica y materiales de instalación (mismo que de la evidencia presentada por la Encargada de Recursos Materiales del Instituto Político nunca se entregó el transformador), por lo que se localizó en los archivos de la entidad dicho bien mueble bajo el resguardo del C. **Luciano Jiménez Huanosta**, por lo que, al momento de realizar el inventario respectivo, no se localizó el transformador de luz, por lo que se procedió a la comprobación de algún documento administrativo que justificaran el faltante, sin que hasta el momento el C. **LUIS FERNANDO MORALES OLVERA**, haya emitido respuesta alguna. Con el fin de justificar el presente hecho se adjunta: el oficio **INT/PH/06/2020** del Requerimiento de pago, sin que a la fecha se haya obtenido respuesta por parte del mencionado, facturas y evidencia de SPEI realizados por concepto de compra, documentos que se exhiben y adjuntan en el Hecho 13 como **Anexo 13e**.

A lo anterior la C. **Gabriela Hernández López** era la encargada del área de recursos materiales del Partido Humanista de la Ciudad de México por tal razón. Ella tenía el resguardo y cuidado de los bienes muebles, sin embargo, derivado de su deficiente gestión, el bien (planta de luz) no fue localizado. Mediante el oficio con folio número **18010889**, manifestó que la planta de luz nunca fue recibida en las instalaciones del partido político, mediante el oficio con folio número **000287** el Secretario de Finanzas y Patrimonio solicitó al área jurídica del Partido Político realizar las acciones legales (Denuncia) correspondientes, lo cual no se llevó a cabo, por tal motivo se enuncia la responsabilidad en la que incurrió la C. **GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ** en su carácter de encargada de Recursos Materiales, por falta de cuidado, ya que al ser responsable de dicha área del Partido Político estaba obligada a salvaguardar el patrimonio. El presente hecho se justifica por medio de los documentos consistentes en: oficio identificado con folio número **18010889** y oficio de solicitud de denuncia, los cuales exhibo y adjunto como parte del Hecho 13 en su **Anexo 13e**.

17. Respecto al C. **MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS**, se registraron pagos a este proveedor, por la cantidad **\$302,894.88 (Trescientos dos mil ochocientos noventa y cuatro mil 88/100 M.N.)**, por concepto de propaganda utilitaria, que al validar lo facturado por **\$230,167.20 (Doscientos treinta mil ciento sesenta y siete pesos 20/100 M.N.)**, se identificó un excedente de pago por **\$72,727.68 (setenta y dos mil setecientos veintisiete pesos 68/100 M.N.)**, respecto de los servicios recibidos, por tal motivo, se le requirió la devolución de esta última cantidad, o bien, presentar la documentación fiscal y contable que compruebe el pago a la cuenta del partido por esta cantidad, sin que hasta el momento, el C. **MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS**, haya emitido respuesta alguna. A continuación, se establece las fechas registradas con los depósitos generados a la cuenta de este particular:

Fechas en las que se realizó depósito al proveedor	Importe
28/oct/2016	\$5,000.00
04/nov/2016	\$50,328.00
18/sep/2017	\$23,000.00
18/sep/2017	\$29,852.00
27/sep/2017	\$29,200.00
27/sep/2017	\$2,852.60
27/sep/2017	\$27,000.00
30/oct/2017	\$17,400.00
10/nov/2017	\$94,609.64
27/nov/2017	\$23,652.64
Total	\$302,894.88

El presente hecho se acredita mediante el oficio **INT/PH/02/20** de requerimiento de pago, sin que a la fecha se haya obtenido respuesta, asimismo, se adjuntan cheques y transferencias SPEI mediante el cual se realizaron los depósitos, documentos que se exhiben y adjuntan al presente como **Anexo del Hecho 17**.

18. Respecto al deudor C. **JOSÉ FREDDY ESTRADA LÓPEZ**, y derivado de la documentación existente del ente público se presume que fue un empleado del ente público mencionado, adscrito a la Comisión de Jóvenes, quien desempeño sus servicios en el periodo comprendido de fecha 01 de octubre del año 2016, terminando su relación laboral el día 15 de julio año 2017, bajo la modalidad de honorarios, sin embargo, derivado de la revisión a la información financiera y documentación presentada, se identificó un decremento del patrimonio del otrora Partido Humanista, en el que se identificaron depósitos por un monto total

21

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

de \$114,298.98 (Ciento catorce mil doscientos noventa y ocho pesos 98/100 M.N.), por concepto de talleres de capacitación en temas de género (arrendamiento bienes inmuebles, producción de videos, material promocional, asesoría y capacitación); sin embargo, se realizó únicamente el registro en la contabilidad de una póliza contable por un monto de \$35,520.01 (treinta y cinco mil quinientos veinte pesos 01/100 M.N) reflejando una diferencia por \$78,778.97 (setenta y ocho mil setecientos setenta y ocho pesos 97/100 M.N.), dichos depósitos sin ser justificados por el C. JOSÉ FREDDY ESTRADA LÓPEZ, al momento de iniciar la revisión de los estados de cuenta del ente público denominado otrora Partido Humanista, a partir de su notificación por el inicio del procedimiento de liquidación del patrimonio del ente público ya mencionado, en fecha 15 de enero del año 2020, a través del escrito con número de control INT/PH/03/2020 se le notificó al C. JOSÉ FREDDY ESTRADA LÓPEZ, el requerimiento de pago a favor del otrora Partido Humanista, solicitándole realizara el reembolso mediante cheque certificado o de caja, sin obtener respuesta alguna, documentos que se exhiben y adjuntan al presente como Anexo del Hecho 18.

19. Por tal motivo, el suscrito, acudió ante esta H. Instancia, de conformidad con las facultades que marca el Reglamento para la Liquidación del patrimonio de las Asociaciones Políticas de la Ciudad de México, en su artículo 24, el cual establece que la persona Interventora tendrá las más amplias facultades para actos de administración, así como las señaladas en el Testimonio Notarial número de escritura 178,485 (Ciento setenta y ocho mil cuatrocientos ochenta y cinco), donde se me otorga el poder general para pleitos y cobranzas, con todas las facultades generales, y aún las especiales que de acuerdo con la Ley requieran poder o cláusula especial, así como para intentar o desistir toda clase de procedimientos, y con fundamento en el artículo 4 y 8 de la Ley de Responsabilidad Patrimonial del Distrito Federal y artículo 455 del Código Fiscal de la Ciudad de México, a fin de recuperar parte del patrimonio del Partido Humanista de la Ciudad de México, ya que por los decrementos señalados, se solicita se inicie el Procedimiento Resarcitorio en contra de los CC. LUCIANO JIMENO HUANOSTA, GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, DULCE GARCÍA CÁRDENAS, GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA, JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ, MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, FREDY LÓPEZ GALLEGOS, ROMÁN HERNÁNDEZ ROJAS, LUIS FERNANDO MORALES OLVERA, MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS, JOSÉ FREDDY ESTRADA LÓPEZ y WALID GOLD, S.A. DE C.V., respectivamente toda vez que, como lo señala la norma aplicativa, han hecho caso omiso al cumplimiento de sus obligaciones respecto al patrimonio de la entidad de interés público ya mencionado, reiterando que, en materia de fiscalización, aún después de la cancelación o pérdida de registro de la entidad de interés público denominada Partido Humanista de la Ciudad de México, persistirán dichas obligaciones hasta la conclusión del procedimiento de liquidación del patrimonio y adjudicación del mismo al Gobierno de la Ciudad de México, por tal motivo, los señalados en este hecho, han sido omisos en los errores y omisiones identificados en los informes de gastos y comprobaciones, sin que hasta el momento haya emitido respuesta alguna, sin dejar de mencionar que, las irregularidades por los actos u omisiones derivan del deficiente manejo, aplicación y administración de fondos, valores y recursos económicos en general, otorgados al Partido Humanista de la Ciudad de México, para el desempeño de sus actividades ordinarias y de campaña, por ende, se determina que, los daños y perjuicios afectados al erario de la Ciudad, ascienden por la cantidad de \$917,733.59 (Novecientos diecisiete mil setecientos treinta y tres pesos 59/100 M.N.), el presente hecho deriva del Informe que presentó el entonces Interventor designado para el proceso de liquidación a la desaparecida Comisión de Fiscalización del Instituto Electoral de la Ciudad de México mediante el cual se refleja el resultado de la Posición Financiera que guarda el Partido el cual exhibo y adjunto como Anexo del Hecho 19.

Sobre el particular, se comunica que, respecto a lo señalado en el Código Fiscal de la Ciudad de México, en su artículo 455, Fracción III, se indica el monto histórico total de los probables daños y perjuicios a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, así como la fecha en la que se presume se cometieron las irregularidades.

Es de considerar, que, a criterio del interventor designado para continuar con el proceso de Liquidación del patrimonio del otrora Partido político, corresponde a las personas responsables y encargadas de la administración, finanzas, así como de las que fueron designadas para ocupar un cargo específico, deberán ser responsables solidarias en resarcir todos y cada uno de los daños en perjuicio del erario.

20. Es de destacar lo establecido por el artículo 109, fracción II, segundo párrafo de la Constitución Federal, respecto particulares que incurran en responsabilidad frente al Estado, a los cuales, las leyes determinarán los casos y las circunstancias en los que se deba sancionar penalmente por causa de enriquecimiento ilícito a los servidores públicos que durante el tiempo de su encargo, o por motivos del mismo, por sí o por interpósita persona, aumenten su patrimonio, adquieran bienes o se

22

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

conduzcan como dueños sobre ellos, cuya procedencia lícita no pudiesen justificar. Asimismo, y de acuerdo con el artículo 74 segundo párrafo de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México, tratándose de los daños y perjuicios ocasionados por particulares, específicamente aquellos que se trate de Faltas administrativas graves o faltas de particulares, **el plazo de prescripción será de siete años**, por tal motivo, pese a que, el inicio de la fiscalización fue durante el año 2018, se solicita tener en tiempo y forma el requerimiento de inicio del procedimiento resarcitorio, en contra de los particulares señalados y/o quienes resulten responsables, atendiendo el tiempo de prescripción que señala la ley.

A lo anterior, se cita las siguientes Tesis Jurisprudencial:

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD RESARCITORIA. PARA DETERMINAR LA LEGISLACIÓN APLICABLE PARA SU TRÁMITE Y RESOLUCIÓN, DEBE ATENDERSE AL MOMENTO EN QUE INICIA LA ETAPA DE REVISIÓN Y FISCALIZACIÓN DE LA CUENTA PÚBLICA.**

La Ley de Fiscalización Superior de la Federación estuvo vigente hasta el 29 de mayo de 2009, fecha en que fue abrogada por la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación, la cual entró en vigor el 30 de mayo siguiente, previendo que los asuntos que se encontraran en trámite o en proceso en la Auditoría Superior de la Federación tendrían que concluirse conforme a las disposiciones de aquella. Ahora bien, la revisión y fiscalización de la cuenta pública y el procedimiento de responsabilidad resarcitoria persiguen finalidades distintas, pues en aquella se investigan y detectan las irregularidades que permitan presumir la existencia de hechos o conductas que produzcan daños o perjuicios, mientras que en éste se determina la responsabilidad; sin embargo, no pueden desvincularse como si se tratara de dos procedimientos autónomos, pues para que la Auditoría Superior de la Federación inicie el procedimiento de responsabilidad resarcitoria se requiere necesariamente que la revisión de la cuenta pública evidencie irregularidades que permitan presumir la existencia de hechos o conductas que produzcan daños o perjuicios. Además, los efectos jurídicos de la revisión y fiscalización de la cuenta pública no concluyen con el dictamen técnico de observaciones en el que se advierte la existencia de irregularidades, sino que se producen hasta en tanto la Auditoría Superior de la Federación inicie el procedimiento de responsabilidad resarcitoria; por ello, debe entenderse que aún se encuentra en trámite. Por tanto, la legislación aplicada por la Auditoría Superior de la Federación en la época en la que se practicaron la revisión y fiscalización de la cuenta pública es la aplicable para iniciar el procedimiento de responsabilidad resarcitoria, pues las irregularidades evidenciadas por la revisión y fiscalización se efectuaron bajo su vigencia y continúan produciendo sus efectos jurídicos hasta el inicio del procedimiento.

**COMPETENCIA DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. EL MANDAMIENTO ESCRITO QUE CONTIENE EL ACTO DE MOLESTIA A PARTICULARES DEBE FUNDARSE EN EL PRECEPTO LEGAL QUE LES OTORQUE LA ATRIBUCIÓN EJERCIDA, CITANDO EL APARTADO, FRACCIÓN, INCISO O SUBINCISO, Y EN CASO DE QUE NO LOS CONTENGA, SI SE TRATA DE UNA NORMA COMPLEJA, HABRÁ DE TRANSCRIBIRSE LA PARTE CORRESPONDIENTE.**

De lo dispuesto en la tesis de jurisprudencia P/JJ. 10/94 del Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Número 77, mayo de 1994, página 12, con el rubro: "COMPETENCIA. SU FUNDAMENTACIÓN ES REQUISITO ESENCIAL DEL ACTO DE AUTORIDAD.", así como de las consideraciones en las cuales se sustentó dicho criterio, se advierte que la garantía de fundamentación consagrada en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lleva implícita la idea de exactitud y precisión en la cita de las normas legales que facultan a la autoridad administrativa para emitir el acto de molestia de que se trate, al atender al valor jurídicamente protegido por la exigencia constitucional, que es la posibilidad de otorgar certeza y seguridad jurídica al particular frente a los actos de las autoridades que afecten o lesionen su interés jurídico y, por tanto, asegurar la prerrogativa de su defensa ante un acto que no cumpla con los requisitos legales necesarios. En congruencia con lo anterior, se concluye que es un requisito esencial y una obligación de la autoridad fundar en el acto de molestia su competencia, pues sólo puede hacer lo que la ley le permite, de ahí que la validez del acto dependerá de que haya sido realizado por la autoridad facultada legalmente para ello dentro de su respectivo ámbito de competencia, regido específicamente por una o varias normas que lo autoricen; por tanto, para considerar que se cumple con la garantía de fundamentación establecida en el artículo 16 de la Constitución Federal, es necesario que la autoridad precise exhaustivamente su competencia por razón de materia, grado o territorio, con base en la ley, reglamento, decreto o acuerdo que le otorgue la atribución ejercida, citando en su caso el apartado, fracción, inciso o subinciso; sin embargo, en caso de que el ordenamiento legal no los contenga, si se trata de una norma compleja, habrá de transcribirse la parte correspondiente, con la única finalidad de especificar con claridad, certeza y precisión las facultades que le corresponden, pues considerar lo contrario significaría que el gobernado tiene la carga de averiguar en el cúmulo de normas legales que señale la autoridad en el documento que contiene el acto de molestia, si tiene competencia por grado, materia y territorio para actuar en la forma en que lo hace, dejándolo en estado de indefensión, pues ignoraría cuál de todas las normas legales que integran el texto normativo es la específicamente aplicable a la actuación del órgano del que emana, por razón de materia, grado y territorio.

Ahora bien, tratándose de los daños y perjuicios al patrimonio de la entidad de interés pública denominada Partido Humanista de la Ciudad de México, he de mencionar que, de acuerdo con el Doctor en Derecho Alberto Pérez Dayán, para las personas físicas o morales, la responsabilidad patrimonial directa es aquella que se exige a una persona, física o moral, por un hecho propio. Para atribuir el hecho propio a las personas morales oficiales es necesario valerse de las enseñanzas de la teoría del órgano, por virtud de la cual, es el Estado mismo el que expresa su voluntad a través de las personas físicas que, como servidores públicos, obran en nombre de ella, esto es, aunque la conducta sea realizada por el funcionario, se reputa propia del Estado. En el caso de las personas morales privadas, la misma codificación civil reconoce ese resultado indicando que éstas son responsables de los daños y perjuicios que causen sus representantes legales en el ejercicio de sus funciones.

Cabe mencionar que, la responsabilidad patrimonial es objetiva cuando la norma general o la cláusula contractual obliga a resarcir el daño causado, con entera independencia del dolo, culpa o negligencia del agente que la causó, simplemente se

23

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

produce con la existencia misma del daño; y es subjetiva cuando, existiendo un daño, material o moral, sólo habrá de condenarse a su resarcimiento si se demuestra culpa o la intención o voluntad de causar un daño, de acuerdo a lo determinado por la propia Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Visto lo anterior, se ha ocasionado un perjuicio al erario de la Ciudad de México, mismo que ha obstaculizado su reingreso existiendo varios deudores, así como gastos por comprobar, con el debido respeto que se merece Usted H. Titular de la Subprocuraduría de Asuntos Civiles Penales y Resarcitorios de la Ciudad de México, respetuosamente le pido que inicie el Procedimiento resarcitorio en contra de los ya mencionados.

**HECHOS**  
(OFICIO INT/CPH/003/2023)

Al respecto se hacen las siguientes aclaraciones:

Se indica con exactitud cada uno de los montos individualizados a imputar a los presuntos responsables, estableciendo con claridad los montos que se pretende fincar a cada una de las personas que intervienen en las irregularidades, así como en el monto histórico total de los probables daños; y se especifican las fechas en que se cometieron las irregularidades conforme se indica en el cuadro a continuación, mismo que se agrega en el escrito del procedimiento resarcitorio:

Referencia en el escrito Resarcitorio	Ciudadano	Fecha en que se cometieron las irregularidades	Concepto	Monto Histórico	Monto por resarcir individualizado
Hecho 9 Anexo 1 (Folio 0230, 286-297)	Gabriela Hernández López <sup>3</sup>	29-nov-19	Gastos por comprobar	\$19,981.88	\$6,660.63
	Luciano Jimeno Huanosta <sup>1</sup>				\$6,660.63
	Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez <sup>2</sup>				\$6,660.63
Hecho 9 Anexo 2 (Folio 0298-300)	Mónica Gabriela del Alba Salinas	29-nov-19	Gastos por comprobar	\$15,000.00	5,000.00
	Luciano Jimeno Huanosta <sup>1</sup>				5,000.00
	Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez <sup>2</sup>				5,000.00
Hecho 9 Anexo 2 (Folio 0301-303)	Alberto Aarón Peña Padilla	29-nov-19	Gastos por comprobar	6,700.00	2,233.33
	Luciano Jimeno Huanosta <sup>1</sup>				2,233.33
	Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez <sup>2</sup>				2,233.33
Hecho 9 Anexo 2 (Folio 0304-306)	José Antonio Aviña Gutiérrez	29-nov-19	Gastos por comprobar	2,010.00	670.00
	Luciano Jimeno Huanosta <sup>1</sup>				670.00
	Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez <sup>2</sup>				670.00
Hecho 13 Anexo 13a	Fredy López Gallegos	29-nov-19	Pago indebido	98,600.00	24,650.00
	Dulce Clara García Cárdenas <sup>4</sup>				24,650.00
	Luciano Jimeno Huanosta <sup>1</sup>				24,650.00
	Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez <sup>2</sup>				24,650.00
Hecho 13 Anexo 13b	José Fredy Estrada López	29-nov-19	Gastos sin comprobar	78,778.97	26,259.66
	Luciano Jimeno Huanosta <sup>1</sup>				26,259.66
	Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez <sup>2</sup>				26,259.66
Hecho 13 Anexo 13c	Román Hernández Rojas	29-nov-19	Impresora en resguardo	45,215.06	15,071.69
	Luciano Jimeno Huanosta <sup>1</sup>				15,071.69
	Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez <sup>2</sup>				15,071.69
Hecho 13 Anexo 13d	Walid Gold, S.A. de C.V.	29-nov-19	Gastos sin comprobar	48,720.00	16,240.00
	Luciano Jimeno Huanosta <sup>1</sup>				16,240.00
	Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez <sup>2</sup>				16,240.00
Hecho 13 Anexo 13e Y Folios 281-284	Luis Fernando Morales Olvera	29-nov-19	Compra de Transformador	530,000.00	132,500.00
	Gabriela Hernández López <sup>3</sup>				132,500.00
	Luciano Jimeno Huanosta <sup>1</sup>				132,500.00
Hecho 13 Anexo 13f	Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez <sup>2</sup>	29-nov-19	Gastos sin comprobar	72,727.68	24,242.56
	Miguel Ángel Hernández Rojas				24,242.56
	Luciano Jimeno Huanosta <sup>1</sup>				24,242.56
Total				\$917,733.59	\$917,733.59





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

Notas: <sup>1</sup> Coordinador Ejecutivo Estatal

<sup>2</sup> Secretario de Finanzas y Patrimonio

<sup>3</sup> Encargada del Área de Recursos Materiales dependiente de la Secretaría de Finanzas y Patrimonio

<sup>4</sup> Tesorera

Para acreditar el presunto daño ocasionado a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, el Interventor designado para el proceso de liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, presentó copia certificada de las constancias que integran los anexos y hechos que forman parte de la solicitud de inicio de procedimiento, consistentes en: -----

1. Escritura número 178,485 (ciento setenta y ocho mil cuatrocientos ochenta y cinco).
  - Acuerdo CF/12/22 de la Comisión de Fiscalización del Instituto Electoral de la Ciudad de México aprobado el veinticinco de abril de dos mil veintidós, por el que se revoca el nombramiento del Interventor designado mediante acuerdo CF/22/2018, para el procedimiento de liquidación del patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México.
  - Acuerdo CF/14/22 de la Comisión de Fiscalización del Instituto Electoral de la Ciudad de México aprobado el nueve de mayo de dos mil veintidós, por el que se aprueba, la designación del C. Armando López Fernández como persona Interventora para continuar con el procedimiento de liquidación del patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México en cumplimiento al punto SEGUNDO del Acuerdo CF/12/22.
2. Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, sobre la solicitud de registro como Partido Político Nacional presentada por la Organización de Ciudadanos denominada Frente Humanista número INE/CG95/2014, aprobada el nueve de julio de dos mil catorce.
  - Resolución del Consejo General del Instituto Electoral del Distrito Federal, por el que se determina la procedencia del registro del Partido Político local denominado "Partido Humanista del Distrito Federal" número RS-22-15, aprobada el dos de diciembre de dos mil quince.
3. Oficio IECM/UTEF/377/2022 de veinticuatro de agosto de dos mil veintidós, consistente en búsqueda de información de Luciano Jimeno Huanosta, Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez, Dulce Clara García Cárdenas, Gabriela Hernández López, Fredy López Gallegos, Miguel Ángel Hernández Rojas, José Freddy Estrada López, Luis Fernando Morales Olvera y Román Hernández Rojas.
  - Oficio INE/DJ/10628/2022, consistente en respuesta al oficio IECM/UTEF/377/2022.
  - Credenciales para votar de Gabriela Hernández López, Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez, Luciano Jimeno Huanosta, Luis Fernando Morales Olvera y Román Hernández Rojas, así como Cédulas de Identificación Fiscal de Miguel Ángel Hernández Rojas, Luis Fernando Morales Olvera y Walid Gold, S.A. de C.V.
4. Oficio INT/OPH/003/2022 de primero de diciembre de dos mil veintidós.
  - Oficio INT/OPH/004/2022 de primero de diciembre de dos mil veintidós.
  - Oficio INT/OPH/005/2022 de primero de diciembre de dos mil veintidós.
  - Oficio IECM/DEAPyF/343/2022 de trece de diciembre de dos mil veintidós.
  - Oficio 0952 18 9211/8598 CI/DARO/8944/A/2022 de seis de diciembre de dos mil veintidós.
  - Oficio 0952 18 9211/9092 CI/DARO/9160/A/2022 de veinte de diciembre de dos mil veintidós.
  - SM/DGAJ/DDLC/SECyAOG/JUDL/10010/2022 de dos de diciembre de dos mil veintidós.
  - Sábanas de Consulta, referentes a domicilios registrados de los probables responsables.
  - Oficio SSB-03.10-37021/2022 de seis de diciembre de dos mil veintidós.

**Hecho 1 del anexo 4.** Resolución del Consejo General del Instituto Electoral del Distrito Federal, por el que se determina la procedencia del registro del Partido Político local denominado "Partido Humanista del Distrito Federal" número RS-22-15, aprobada el dos de diciembre de dos mil quince.

**Hecho 2 del anexo 4.** Contratos Privados de Honorarios Asimilados a Salarios celebrados por el Instituto Político Partido Humanista del Distrito Federal y los CC. Dulce Clara García Cárdenas, Gabriela Hernández López, Luciano Jimeno Huanosta y Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez.

25

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

- Resolución RS-24-16 del Consejo General del Instituto Electoral del Distrito Federal, respecto del cumplimiento del Partido Político Local denominado Partido Humanista del Distrito Federal a lo ordenado en la Resolución RS-22-15, de siete de septiembre de dos mil dieciséis.

- Oficio IECM/UTEF/435/2018 de cuatro de julio de dos mil dieciocho y Cédula de notificación.

**Hecho 3 del anexo 4.** Resolución del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por la que se emite la declaratoria de pérdida de registro del Partido Humanista de la Ciudad de México, al no haber obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida en las elecciones locales ordinarias de Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México, Diputaciones el Congreso Local y Alcaldías de la Ciudad de México, celebradas el primero de julio de dos mil dieciocho número IECM/RS-CG-14/2018 de quince de octubre de dos mil dieciocho.

- Oficio IECM/UTEF/435/2018 de cuatro de julio de dos mil dieciocho y Cédula de notificación.

- Oficio IECM/UTEF/656/2018 de dieciséis de octubre de dos mil dieciocho.

- Oficio INT/PH/024/2018 de doce de septiembre de dos mil dieciocho.

- Oficio INT/PH/025/2018 de catorce de septiembre de dos mil dieciocho.

- Acta Circunstanciada que se levanta con motivo de la reunión programada con el responsable del Partido Humanista de la Ciudad de México para la atención del acuerdo dentro del expediente IECM-QCG/PO/035/2018 de diecisiete de septiembre de dos mil dieciocho, a fin de que la dispersión de recursos se realice de manera mancomunada.

**Hecho 4 del anexo 4.** Acuerdo del Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, por el que se aprueban las previsiones necesarias para salvaguardar los bienes y recursos del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, con motivo de la Declaratoria de su pérdida de registro como partido político local, en términos de lo previsto en el artículo 33 del Reglamento para la Liquidación del Patrimonio de las Asociaciones Políticas de la Ciudad de México número IECM/ACU-CG-321/2018, aprobado el diecisiete de octubre de dos mil dieciocho.

- Informe que presenta la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización al Interventor designado por la Comisión de Fiscalización para el proceso de Liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, relativo a los resultados de la revisión a la información financiera presentada.

**Hecho 5 del anexo 4.** Oficio PHCDMX/PREV/002/2018 de treinta de octubre de dos mil dieciocho.

- Oficio PHCDMX/PREV/035/2018 de seis de noviembre de dos mil dieciocho.

- Oficio IECM/UTEF/665/2018 de diecinueve de octubre de dos mil dieciocho.

**Hecho 6 del anexo 4.** Oficio INT/PH/080/2018 de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho.

**Hecho 7 del anexo 4.** Oficio INT/PH/080/2018 de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho.

- Acta Circunstanciada que se levanta con motivo del Inventario de bienes del Partido Humanista de la Ciudad de México trasladados al almacén del Instituto Electoral de la Ciudad de México de veinte de diciembre de dos mil dieciocho.

- Escrito de once de diciembre de dos mil dieciocho, suscrito por Gabriela Hernández López (Recursos Materiales); Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez (Secretario de Finanzas y Patrimonio) y por el C.P. Heriberto Delgado Arellano ((UTEF del Instituto Electoral de la Ciudad de México), por el cual, se hace entrega de la relación de inventario realizado el once de diciembre de dos mil dieciocho.

**Hecho 8 del anexo 4.** Acta Circunstanciada que se levanta con motivo de la verificación de un transformador propiedad del Partido Humanista de la Ciudad de México, para la realización del inventario físico del mismo de veinticinco de julio de dos mil dieciocho.

- Acta Circunstanciada que se levanta con motivo de la elaboración del inventario físico de bienes del Partido Humanista de la Ciudad de México de veinticinco de julio de dos mil dieciocho.

- Acta Circunstanciada que se levanta con motivo del Inventario de bienes del Partido Humanista de la Ciudad de México trasladados al almacén del Instituto Electoral de la Ciudad de México de veinte de diciembre de dos mil dieciocho.

- Escrito de dos de octubre de dos mil dieciocho, suscrito por Gabriela Hernández López, por el cual comunica que el transformador nunca fue recibido en las instalaciones del Partido Humanista del entonces Distrito Federal.

- Escrito de treinta y uno de julio de dos mil dieciocho, suscrito por Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez, por el cual solicita se realice la denuncia correspondiente a la pérdida y extravío del transformador.

- Nota Informativa de veintiséis de febrero de dos mil veinte, referente a las acciones y diligencias realizadas por el interventor durante el periodo de veintiuno de enero al veintiséis de febrero de dos mil veinte.

- Oficio OPHCDMX/SF/RM/PL/0006/02/2019 de veintiocho de febrero de dos mil diecinueve.

- Representación impresa de CFDI con folio interno 18804.

26

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

- Hoja de características de la impresora de tarjetas Zebra ZXP Series 3.
- Oficio PHDF/ORG/002/171016 de diecisiete de noviembre de dos mil dieciséis, suscrito por Román Hernández Rojas, por el que solicita al C. Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez, tenga a bien adquirir una impresora de tarjetas para imprimir credenciales de los afiliados.
- Representaciones impresas de los CFDI con terminación de folios fiscales 4EA9875DD574, por un monto de \$90,000.00 (noventa mil pesos 00/100 M.N.); E26B4410F515, por un monto de \$118,800.00 (ciento dieciocho mil ochocientos pesos 00/100 M.N.) y 7C43CD60456A, por un monto de \$121,800.00 (ciento veintiún mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).
- Reportes de Transferencias a nombre del beneficiario Luis Fernando Morales Olvera, de fechas primero de junio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$90,000.00 (noventa mil pesos 00/100 M.N.); de veintitrés de junio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$92,000.00 (noventa y dos mil pesos 00/100 M.N.); de veintitrés de junio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$110,000.00 (ciento diez mil pesos 00/100 M.N.); de cinco de junio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$118,800.00 (ciento dieciocho mil ochocientos pesos 00/100 M.N.); quince de junio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$120,000.00 (ciento veinte mil pesos 00/100 M.N.).

**Hecho 9 del anexo 4.** Oficio IECM/UTEF/610/2019 de veintiséis de septiembre de dos mil diecinueve y Cédula de notificación personal.

- Representaciones impresas de los CFDI con terminación de folios fiscales C7C794E93B0B, por un monto de \$9,893.06 (nueve mil ochocientos noventa y tres pesos 06/100 M.N.); 3A28EC9832CB, por un monto de \$10,000.00 (Diez mil pesos 00/100 M.N.); F13DC8984E9C por \$10,201.04 (Diez mil doscientos un pesos 04/100 M.N.) y EAF8FCCC23A5 por \$10,005.00 (diez mil cinco pesos 00/100 M.N.).
- Reporte de Transferencias SPEI a nombre del beneficiario Gabriela Hernández López, de fechas veintisiete de abril de dos mil diecisiete por la cantidad de \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.); de veintisiete de enero de dos mil diecisiete por la cantidad de \$15,153.41 (quince mil ciento cincuenta y tres pesos 41/100 M.N.); veintisiete de febrero de dos mil diecisiete por la cantidad de \$15,153.41 (quince mil ciento cincuenta y tres pesos 41/100 M.N.); veintiuno de julio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.); veinte de junio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$10,080.98 (diez mil ochenta pesos 98/100 M.N.); primero de marzo de dos mil diecisiete por la cantidad de \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.); veintiséis de mayo de dos mil diecisiete por la cantidad de \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.) y treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete por la cantidad de \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.).
- Balanza de Comprobación con Catálogos Auxiliares de Mónica Gabriela del Alba Salinas, Alberto Aarón Peña Padilla, José Antonio Aviña Gutiérrez.
- Archivo sin nombre que contiene los saldos de la C. Gabriela Hernández López.

**Hecho 10 del anexo 4.** Oficio INT/PH/12/2020 de cuatro de febrero de dos mil veinte.

- Oficio INT/PH/01/2020 de quince de enero de dos mil veinte (requerimiento de pago).
- Oficio INT/PH/18/2020 de diecisiete de febrero de dos mil veinte (requerimiento de pago), citatorio y Cédula de notificación.
- Acta circunstanciada concerniente a la diligencia ordenada para notificar personalmente el oficio INT/PH/18/2020, mediante el cual se solicita nuevamente el reembolso de los gastos a comprobar a favor del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, relativo al procedimiento de liquidación de dicho partido, de veintiséis de febrero de dos mil veinte, citatorio y cédula de notificación.
- Reporte de transferencia SPEI a nombre del beneficiario Fredy López Gallegos, de fecha de nueve de noviembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$98,600.00 (noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.).
- Oficio PHCDMX/REV/004/2020 de diez de febrero de dos mil veinte, suscrito por Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez, por el cual comunica que desconoce cualquier tipo de arreglo laboral.
- Oficio PHCDMX/REV/008/2020 de trece de febrero de dos mil veinte, suscrito por Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez.
- Póliza número 10 de nueve de noviembre de dos mil diecisiete, referente al pago hecho a favor del C. Fredy López Gallegos.
- Reporte de Transferencia SPEI a nombre del beneficiario Fredy López Gallegos, de nueve de noviembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$98,600.00 (noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.).
- Escrito de veintisiete de enero de dos mil veinte suscrito por Fredy López Gallegos y carta finiquito.

27



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOXITILAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

**Hecho 13 del anexo 4.** Oficio INT/PH/12/2020 de cuatro de febrero de dos mil veinte.

- Reporte de mayor de catálogos auxiliares de José Freddy Estrada López.
- Oficio INT/PH/01/2020 de quince de enero de dos mil veinte (requerimiento de pago).
- Oficio INT/PH/18/2020 de diecisiete de febrero de dos mil veinte (requerimiento de pago), citatorio y Cédula de notificación.
- Reporte de transferencia SPEI a nombre del beneficiario Fredy López Gallegos, de nueve de noviembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$98,600.00 (noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.).
- Acta circunstanciada concerniente a la diligencia ordenada para notificar personalmente el oficio INT/PH/18/2020, mediante el cual se solicita nuevamente el reembolso de los gastos a comprobar a favor del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, relativo al procedimiento de liquidación de dicho partido de veintiséis de febrero de dos mil veinte.
- Oficio PHCDMX/REV/004/2020 de diez de febrero de dos mil veinte, suscrito por Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez, por el cual refiere que desconoce cualquier arreglo de índole laboral.
- Oficio PHCDMX/REV/008/2020 de trece de febrero de dos mil veinte, suscrito por Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez.
- Póliza número 10 de nueve de noviembre de dos mil diecisiete, referente al pago hecho a favor del C. Fredy López Gallegos.
- Escrito de veintisiete de enero de dos mil veinte suscrito por Fredy López Gallegos y carta finiquito.
- Oficio INT/PH/03/2020 de quince de enero de dos mil veinte (requerimiento de pago).
- Escrito de seis de febrero de dos mil veinte, suscrito por José Freddy Estrada López.
- Representación impresa de los CFDI referentes al C. José Freddy Estrada López con terminaciones de folios fiscales 1E55098C82D por la cantidad de \$77,859.20 (setenta y siete mil ochocientos cincuenta y nueve pesos 20/100 M.N.); B539D58E6F25 por la cantidad de \$155,718.40 (ciento cincuenta y cinco mil setecientos dieciocho pesos 40/100 M.N.); 71E51F32E8BF por la cantidad de \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.); 02E00831897D por la cantidad de \$220,400.00 (doscientos veinte mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.); 63D671914F73 por la cantidad de \$110,200.00 (ciento diez mil doscientos pesos 00/100 M.N.); F90047D9FCCA por la cantidad de \$92,800.00 (noventa y dos mil ochocientos pesos 00/100 M.N.); 622A25153418 por la cantidad de \$98,600.00 (noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.); 54C16A0870A3 por la cantidad de \$191,400.00 (ciento noventa y un mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.); FA179EB4B25A por la cantidad de \$89,660.69 (ochenta y nueve mil seiscientos sesenta pesos 69/100 M.N.) y 8217E7B552EB por la cantidad de \$89,660.69 (ochenta y nueve mil seiscientos sesenta pesos 69/100 M.N.).
- Consultas de CFDI ante el Servicio de Administración Tributaria referentes al probable responsable José Freddy Estrada López.
- Acta Circunstanciada que se levanta con motivo del inventario de bienes del Partido Humanista de la Ciudad de México trasladados al almacén del Instituto Electoral de la Ciudad de México de veinte de diciembre de dos mil dieciocho.
- Escrito de once de diciembre de dos mil dieciocho, suscrito por Gabriela Hernández López (Recursos Materiales); Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez (Secretario de Finanzas y Patrimonio) y por el C.P. Heriberto Delgado Arellano (UTEF del Instituto Electoral de la Ciudad de México), por el cual, se hace entrega de la relación de inventario realizado el once de diciembre de dos mil dieciocho.
- Factura con folio interno 18804 de treinta de noviembre de dos mil dieciséis.
- Hoja de características de la impresora de tarjetas Zebra ZXP Series 3.
- Oficio PHDF/ORG/002/171016 de diecisiete de noviembre de dos mil dieciséis, suscrito por Román Hernández Rojas.
- Oficio INT/PH/11/2020 de cuatro de febrero de dos mil veinte, consistente en la explicación a la respuesta de requerimiento de pago a favor del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México del deudor Román Hernández Rojas.
- Oficio INT/PH/08/2020 de quince de enero de dos mil veinte (requerimiento de pago).
- Oficio INT/PH/18/2020 de diecisiete de febrero de dos mil veinte (requerimiento de pago), citatorio y Cédula de notificación.
- Oficio PHCDMX/REV/009/2020 de diecinueve de febrero de dos mil veinte, suscrito por el C. Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez.
- Póliza número 7, de veinticuatro de noviembre de dos mil dieciséis, referente a la compra de impresora de tarjetas.

28

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

- Escrito de veintiocho de enero de dos mil diecinueve, suscrito por Román Hernández Rojas, por el cual, informa que desconoce el paradero de la impresora.
- Representación impresa de los CFDI con terminación de folios fiscales CFEA5A295CF6, por la cantidad de \$752,000.00 (setecientos cincuenta y dos mil pesos 00/100 M.N.); 22F972C5AA5 por la cantidad de \$365,400.00 (trescientos sesenta y cinco mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.) y CCAC080BBB74 por la cantidad de \$324,800.00 (trescientos veinticuatro mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).
- Oficio INT/PH/05/2020 de quince de enero de dos mil veinte.
- Reporte de transferencias a nombre del beneficiario Walid Gold, S.A. de C.V., de diecisiete de enero de dos mil diecisiete, por la cantidad de \$17,400.00 (diecisiete mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.); de veintisiete de febrero de dos mil diecisiete por la cantidad de \$365,400.00 (trescientos sesenta y cinco mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.); de seis de marzo de dos mil diecisiete por la cantidad de \$324,800.00 (trescientos veinticuatro mil ochocientos pesos 00/100 M.N.); de cinco de abril de dos mil diecisiete por la cantidad de \$13,920.00 (trece mil novecientos veinte pesos 00/100 M.N.); de cinco de abril de dos mil diecisiete por la cantidad de \$34,800.00 (treinta y cuatro mil ochocientos pesos 00/100 M.N.); de veintisiete de enero de dos mil diecisiete por la cantidad de \$591,600.00 (quinientos noventa y un mil seiscientos pesos 00/100 M.N.); de veintitrés de enero de dos mil diecisiete por la cantidad de \$29,000.00 (veintinueve mil pesos 00/100 M.N.); de diecinueve de enero de dos mil diecisiete por la cantidad de \$29,000.00 (veintinueve mil pesos 00/100 M.N.) y de treinta y uno de enero de dos mil diecisiete por la cantidad de \$85,000.00 (ochenta y cinco mil pesos 00/100 M.N.).
- Póliza número 9, de treinta de enero de dos mil diecisiete, respecto a movimientos a nombre de la empresa Walid Gold, S.A. de C.V.
- Escrito de dos de octubre de dos mil dieciocho, folio 18010889, suscrito por Gabriela Hernández López, por el cual, hace diversas manifestaciones en torno al transformador adquirido.
- Escrito de treinta y uno de julio de dos mil dieciocho, folio 000287, suscrito por Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez, por el cual, hace diversas manifestaciones en torno a la pérdida y extravío del transformador adquirido.
- Representaciones impresas de los CFDI con terminación de folios fiscales 4EA9875DD574, por un monto de \$90,000.00 (noventa mil pesos 00/100 M.N.); E26B4410F515, por un monto de \$118,800.00 (ciento dieciocho mil ochocientos pesos 00/100 M.N.) y 7C43CD60456A, por un monto de \$121,800.00 (ciento veintiún mil ochocientos pesos 00/100 M.N.), respecto del C. Luis Fernando Morales Olvera.
- Reportes de Transferencias a nombre del beneficiario Luis Fernando Morales Olvera, de fechas primero de junio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$90,000.00 (noventa mil pesos 00/100 M.N.); cinco de junio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$118,800.00 (ciento dieciocho mil ochocientos pesos 00/100 M.N.); quince de junio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$120,000.00 (ciento veinte mil pesos 00/100 M.N.); veintitrés de junio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$110,000.00 (ciento diez mil pesos 00/100 M.N.); veintitrés de junio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$92,000.00 (noventa y dos mil pesos 00/100 M.N.).
- Oficio INT/PH/06/2020 de veinte de febrero de dos mil veinte (requerimiento de pago).
- Representación impresa de los CFDI con terminación de folios fiscales 4EA9875DD574 por la cantidad de \$90,000.00 (noventa mil pesos 00/100 M.N.); E26B4410F515 por la cantidad de \$118,800.00 (ciento dieciocho mil ochocientos pesos 00/100 M.N.); 7C43CD60456A por la cantidad de \$121,800.00 (ciento veintiún mil ochocientos pesos 00/100 M.N.), referentes al C. Luis Fernando Morales Olvera.
- Reportes de transferencia SPEI a nombre del beneficiario Luis Fernando Morales Olvera, de fechas primero de junio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$90,000.00 (noventa mil pesos 00/100 M.N.); cinco de junio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$118,800.00 (ciento dieciocho mil ochocientos pesos 00/100 M.N.); quince de junio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$120,000.00 (ciento veinte mil pesos 00/100 M.N.); veintitrés de junio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$110,000.00 (ciento diez mil pesos 00/100 M.N.) y veintitrés de junio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$92,000.00 (noventa y dos mil pesos 00/100 M.N.).
- Oficio OPHCDMX/SF/RM/PL/0006/02/2019 de veintiocho de febrero de dos mil diecinueve, suscrito por Gabriela Hernández López.
- Escrito de dos de octubre de dos mil dieciocho, suscrito por Gabriela Hernández López, por el cual, hace diversas manifestaciones en torno al transformador adquirido.



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

- Oficio sin fecha, suscrito por Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez dirigido a Luis Fernando Morales Olvera, a través del cual se le solicita la devolución de \$530,800.00 por incumplimiento de contrato.
- Oficio INT/PH/02/2020 de quince de enero de dos mil veinte (requerimiento de pago).
- Representación impresa de los CFDI con terminación de folios fiscales CEF48AF74B26 por la cantidad de \$52,200.00 (cincuenta y dos mil pesos 00/100 M.N.); 3DBCDE9D338D por la cantidad de \$59,705.20 (cincuenta y nueve mil setecientos cinco pesos 20/100 M.N.) y 73E2B8D606FE por la cantidad de \$118,262.00 (ciento dieciocho mil doscientos sesenta y dos pesos 00/100 M.N.), respecto del probable responsable Miguel Ángel Hernández Rojas.
- Cheques de la institución bancaria Banorte que consignan las cantidades de \$5,000.00 (cinco mil pesos 00/100 M.N.) con número de referencia 4G4160425 y la cantidad de \$50,328.00 (cincuenta mil trescientos veintiocho pesos 00/100 M.N.) con número de referencia 4G4170123.
- Reporte de transferencias SPEI a nombre del beneficiario Miguel Ángel Hernández Rojas, de fechas dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$23,000.00 (veintitrés mil pesos 00/100 M.N.); dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$29,852.00 (veintinueve mil ochocientos cincuenta y dos pesos 00/100 M.N.); veintiséis de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$29,200.00 (veintinueve mil doscientos pesos 00/100 M.N.); veintiséis de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$2,852.60 (dos mil ochocientos cincuenta y dos pesos 60/100 M.N.); veintiséis de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$27,000.00 (veintisiete mil pesos 00/100 M.N.); treinta de octubre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$17,400.00 (diecisiete mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.); diez de noviembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$94,689.64 (noventa y cuatro mil seiscientos ochenta y nueve pesos 64/100 M.N.) y veintisiete de noviembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$23,652.64 (veintitrés mil seiscientos cincuenta y dos pesos 64/100 M.N.)
- Cheques de la institución bancaria Banorte que consignan las cantidades de \$5,000.00 (cinco mil pesos 00/100 M.N.) con número de referencia 4G4160425 y la cantidad de \$50,328.00 (cincuenta mil trescientos veintiocho pesos 00/100 M.N.) con número de referencia 4G4170123.
- Representación impresa de los CFDI con terminación de folios fiscales 415BC2B93914 por la cantidad de \$40,600.00 (cuarenta mil seiscientos pesos 00/100 M.N.); 3ED05B839C02 por la cantidad de \$92,800.00 (noventa y dos mil ochocientos pesos 00/100 M.N.), respecto del probable responsable Miguel Ángel Hernández Rojas.
- Reporte de transferencia SPEI a nombre del beneficiario Miguel Ángel Hernández Rojas, de fecha primero de diciembre de dos mil dieciséis por la cantidad de \$92,800.00 (noventa y dos mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).
- Póliza número 2 de veintiocho de octubre de dos mil dieciséis, respecto del probable responsable Miguel Ángel Hernández Rojas.
- Póliza número 4 de cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, respecto del probable responsable Miguel Ángel Hernández Rojas.
- Póliza número 46 de primero de diciembre de dos mil dieciséis, respecto del probable responsable Miguel Ángel Hernández Rojas.
- Póliza número 60 de primero de diciembre de dos mil dieciséis, respecto del probable responsable Miguel Ángel Hernández Rojas.
- Representación impresa de los CFDI con terminación de folios fiscales CEF48AF74B26 por la cantidad de \$52,200.00 (cincuenta y dos mil pesos 00/100 M.N.); 3DBCDE9D338D por la cantidad de \$59,705.20 (cincuenta y nueve mil setecientos cinco pesos 20/100 M.N.) y 73E2B8D606FE por la cantidad de \$118,262.00 (ciento dieciocho mil doscientos sesenta y dos pesos 00/100 M.N.), respecto del probable responsable Miguel Ángel Hernández Rojas.
- Reportes de transferencias SPEI a nombre del beneficiario Miguel Ángel Hernández Rojas, de fechas veintiséis de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$2,852.60 (dos mil ochocientos cincuenta y dos pesos 60/100 M.N.); de treinta de octubre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$17,400.00 (diecisiete mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.); de dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$23,000.00 (veintitrés mil pesos 00/100 M.N.); de veintisiete de noviembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$23,652.64 (veintitrés mil seiscientos cincuenta y dos pesos 64/100 M.N.); de veintiséis de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$27,000.00 (veintisiete mil pesos 00/100 M.N.); de veintiséis de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$29,200.00 (veintinueve mil doscientos pesos 00/100 M.N.); y de dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$29,852.00 (veintinueve mil ochocientos cincuenta y dos pesos 00/100 M.N.).

30

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
**La Mujer  
Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

- Póliza número 41 de dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete, respecto del probable responsable Miguel Ángel Hernández Rojas.
- Representación impresa de los CFDI con terminación de folios fiscales 6D862FC1F80C, por la cantidad de \$48,666.64 (cuarenta y ocho mil seiscientos sesenta y seis pesos 64/100 M.N.) y 8270D4C6F497 por la cantidad de \$48,666.64 (cuarenta y ocho mil seiscientos sesenta y seis pesos 64/100 M.N.).

**Hecho 15.** Oficio INT/PH/05/2020 de quince de enero de dos mil veinte (requerimiento de pago).

- Representación impresa de los CFDI con terminación de folios CFEA5A295CF6 por la cantidad de \$752,000.00 (setecientos cincuenta y dos mil pesos 00/100 M.N.); 22F972C5AEF5 por la cantidad de \$365,400.00 (trescientos sesenta y cinco mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.) y CC4C080E8B74 por la cantidad de \$324,800.00 (trescientos veinticuatro mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).
- Reportes de transferencias a nombre del beneficiario WALID GOLD, S.A. DE C.V., de diecisiete de enero de dos mil diecisiete por la cantidad de \$17,400.00 (diecisiete mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.), veintisiete de febrero de dos mil diecisiete por la cantidad de \$365,400.00 (trescientos sesenta y cinco mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.); seis de marzo de dos mil diecisiete por la cantidad de \$324,800.00 (trescientos veinticuatro mil ochocientos pesos 00/100 M.N.); cinco de abril de dos mil diecisiete por la cantidad de \$13,920.00 (trece mil novecientos veinte pesos 00/100 M.N.); cinco de abril de dos mil diecisiete por la cantidad de \$34,800.00 (treinta y cuatro mil ochocientos pesos 00/100 M.N.); veintisiete de enero de dos mil diecisiete por la cantidad de \$591,600.00 (quinientos noventa y un mil seiscientos pesos 00/100 M.N.); veintitrés de enero de dos mil diecisiete por la cantidad de \$29,000.00 (veintinueve mil pesos 00/100 M.N.); diecinueve de enero de dos mil diecisiete por la cantidad de \$29,000.00 (veintinueve mil pesos 00/100 M.N.) y treinta y uno de enero de dos mil diecisiete por la cantidad de \$85,000.00 (ochenta y cinco mil pesos 00/100 M.N.).
- Póliza número 9 de treinta de enero de dos mil diecisiete referentes al probable responsable Walid Gold, S.A. de C.V.

**Hecho 17.** Oficio INT/PH/02/2020 de quince de enero de dos mil veinte (requerimiento de pago).

- Representación impresa de los CFDI con terminación de folios CEF48AF74B26 por la cantidad de \$52,200.00 (cincuenta y dos mil doscientos pesos 00/100 M.N.); 3DBCDE9D338D por \$59,705.20 (cincuenta y nueve mil setecientos cinco pesos 20/100 M.N.); 73E2B8D606FE por la cantidad de \$118,262.00 (ciento dieciocho mil doscientos sesenta y dos pesos 00/100 M.N.).
- Cheques de la institución bancaria Banorte que consignan las cantidades de \$5,000.00 (cinco mil pesos 00/100 M.N.) con número de referencia 4G4160425 y la cantidad de \$50,328.00 (cincuenta mil trescientos veintiocho pesos 00/100 M.N.) con número de referencia 4G4170123.
- Reporte de transferencia SPEI a nombre del beneficiario Miguel Ángel Hernández Rojas, de fecha dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$23,000.00 (veintitrés mil pesos 00/100 M.N.); dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$29,852.00 (veintinueve mil ochocientos cincuenta y dos pesos 00/100 M.N.); veintiséis de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$29,200.00 (veintinueve mil doscientos pesos 00/100 M.N.); veintiséis de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$2,852.60 (dos mil ochocientos cincuenta y dos pesos 60/100 M.N.); veintiséis de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$27,000.00 (veintisiete mil pesos 00/100 M.N.); treinta de octubre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$17,400.00 (diecisiete mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.); diez de noviembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$94,689.64 (noventa y cuatro mil seiscientos ochenta y nueve pesos 64/100 M.N.) y veintisiete de noviembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$23,652.64 (veintitrés mil seiscientos cincuenta y dos pesos 64/100 M.N.).
- Cheque de la institución bancaria Banorte que consigna la cantidad de \$5,000.00 (cinco mil pesos 00/100 M.N.) con número de referencia 4G4160425.
- Representación impresa de los CFDI con terminación de folios fiscales 415BC2B93914 por la cantidad de \$40,600.00 (cuarenta mil seiscientos pesos 00/100 M.N.) y 3ED05B839C02 por la cantidad de \$92,800.00 (noventa y dos mil ochocientos pesos 00/100 M.N.), referente al probable responsable Miguel Ángel Hernández Rojas.
- Reporte de transferencia SPEI a nombre del beneficiario Miguel Ángel Hernández Rojas, de fecha primero de diciembre de dos mil dieciséis por la cantidad de \$92,800.00 (noventa y dos mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).
- Póliza número 2 de veintiocho de octubre de dos mil dieciséis, referente al probable responsable Miguel Ángel Hernández Rojas.
- Póliza número 4 de cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, referente al probable responsable Miguel Ángel Hernández Rojas.

31

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

- Póliza número 46 de primero de diciembre de dos mil dieciséis, referente al probable responsable Miguel Ángel Hernández Rojas.
- Póliza número 60 de primero de diciembre de dos mil dieciséis, referente al probable responsable Miguel Ángel Hernández Rojas.
- Representación impresa de los CFDI con terminación de folios fiscales CEF48AF74826 por la cantidad de \$52,200.00 (cincuenta y dos mil doscientos pesos 00/100 M.N.); 3DBCDE9D338D por la cantidad de \$59,705.20 (cincuenta y nueve mil setecientos cinco pesos 20/100 M.N.) y 73E2B8D606FE por la cantidad de \$118,262.00 (ciento dieciocho mil doscientos sesenta y dos pesos 00/100 M.N.), referente al probable responsable Miguel Ángel Hernández Rojas.
- Reporte de transferencias SPEI a nombre del beneficiario Miguel Ángel Hernández Rojas, de fecha veintiséis de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$2,852.60 (dos mil ochocientos cincuenta y dos pesos 60/100 M.N.); de treinta de octubre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$17,400.00 (diecisiete mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.); de dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$23,000.00 (veintitrés mil pesos 00/100 M.N.); de veintisiete de noviembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$23,652.64 (veintitrés mil seiscientos cincuenta y dos pesos 64/100 M.N.); de veintiséis de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$27,000.00 (veintisiete mil pesos 00/100 M.N.); de veintiséis de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$29,200.00 (veintinueve mil doscientos pesos 00/100 M.N.) y de dieciocho de septiembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$29,852.00 (veintinueve mil ochocientos cincuenta y dos pesos 00/100 M.N.);
- Póliza número 41 de dieciocho de septiembre de dos mil dieciséis, referente al probable responsable Miguel Ángel Hernández Rojas.
- Representación impresa de los CFDI con terminación de folios fiscales 6D862FC1F80C por la cantidad de \$48,666.64 (cuarenta y ocho mil seiscientos sesenta y seis pesos 64/100 M.N.) y 8270D4C6F497 por la cantidad de \$48,666.64 (cuarenta y ocho mil seiscientos sesenta y seis pesos 64/100 M.N.), referente al probable responsable Miguel Ángel Hernández Rojas.

**Hecho 18.** Escrito de seis de febrero de dos mil veinte con folio 000171, suscrito por José Freddy Estrada López.

- Representación impresa de los CFDI con terminación de folios fiscales 1E555098C82D por la cantidad de \$77,859.20 (setenta y siete mil ochocientos cincuenta y nueve pesos 20/100 M.N.); B539D58E6F25 por la cantidad de \$155,718.40 (ciento cincuenta y cinco mil setecientos dieciocho pesos 40/100 M.N.); 71E51F32E8BF por la cantidad de \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.); 02E00831897D por la cantidad de \$220,400.00 (doscientos veinte mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.); 63D671914F73 por la cantidad de \$110,200.00 (ciento diez mil doscientos pesos 00/100 M.N.); F90047D9FCCA por la cantidad de \$92,800.00 (noventa y dos mil ochocientos pesos 00/100 M.N.); 622A25153418 por la cantidad de \$98,600.00 (noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.); 54C16A0870A3 por la cantidad de \$191,400.00 (ciento noventa y un mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.); FA179EB4B25A por la cantidad de \$89,660.69 (ochenta y nueve mil seiscientos sesenta pesos 69/100 M.N.) y 8217E7B552EB por la cantidad de \$89,660.69 (ochenta y nueve mil seiscientos sesenta pesos 69/100 M.N.).
- Consultas de CFDI ante el Servicio de Administración Tributaria referentes al probable responsable José Freddy Estrada López.
- Oficio INT/PH/03/2020 de quince de enero de dos mil veinte (requerimiento de pago) y Cédula de notificación.
- Póliza número 91 de veintiocho de diciembre de dos mil diecisiete, referente al probable responsable José Freddy Estrada López.
- Representación impresa de los CFDI con terminación de folios B539D58E6F25 por la cantidad de \$155,718.40 (ciento cincuenta y cinco mil setecientos dieciocho pesos 40/100 M.N.) y 71E51F32E8BF por la cantidad de \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.).
- Reporte de transferencia SPEI a nombre del beneficiario José Freddy Estrada López, de fecha dieciséis de junio de dos mil diecisiete por la cantidad de \$10,000.00 (diez mil pesos 00/100 M.N.); treinta y uno de agosto de dos mil diecisiete por la cantidad de \$58,000.00 (cincuenta y ocho mil pesos 00/100 M.N.) y siete de diciembre de dos mil diecisiete por la cantidad de \$46,298.98 (cuarenta y seis mil doscientos noventa y ocho pesos 98/100 M.N.).

**Hecho 19.** Acuerdo de la Comisión de Fiscalización del Instituto Electoral de la Ciudad de México, mediante el cual se tiene por presentado el informe que rinde el interventor en el proceso de liquidación del patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México número CF/40/19, aprobado el veintinueve de noviembre de dos mil diecinueve.

32

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

- Informe que presenta el Interventor designado para el Proceso de Liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México a la Comisión Permanente de Fiscalización relativo a la posición financiera.

## **RESPUESTA A LA IMPUTACIÓN**

En relación con los hechos atribuidos a los CC. **GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA, JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ, FREDY LÓPEZ GALLEGOS, DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS y MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS**, mediante escritos de diez, once y catorce de julio, treinta de octubre de dos mil veintitrés y dos de enero de dos mil veinticuatro, los probables responsables **FREDY LÓPEZ GALLEGOS, GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ y DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS**, respectivamente, realizaron en tiempo y forma las manifestaciones que estimaron pertinentes, las cuales se tienen aquí por reproducidas como si se tratase a la letra, en observancia al principio de economía procesal y tomando en consideración que no existe precepto alguno que obligue a esta autoridad resolutoria el de insertar a la letra el contenido de los escritos constitutivos de la Litis, por lo que no se considera conveniente la reproducción de los mismos, pues tal actividad es innecesaria, para el cumplimiento de las formalidades que exigen la fijación clara y precisa de la controversia a resolver, la valoración de las pruebas, así como el establecimiento del derecho. Resulta aplicable al presente caso el siguiente criterio. -----

Época: Novena Época, Registro: 196477, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VII, abril de 1998, Materia(s): Común, Tesis: VI.2o. J/129, Página: 599.

**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS.** El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.

### **SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.**

Amparo en revisión 374/88. Antonio García Ramírez. 22 de noviembre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Vicente Martínez Sánchez.

Amparo en revisión 213/89. Jesús Correa Nava. 9 de agosto de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Nelson Loranca Ventura.

Amparo en revisión 322/92. Genoveva Flores Guillén. 19 de agosto de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 673/97. José Luis Pérez Garay y otra. 6 de noviembre de 1997. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Loranca Muñoz. Secretario: Gonzalo Carrera Molina.





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

Amparo en revisión 767/97. Damián Martínez López. 22 de enero de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Mario Machorro Castillo, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretario: José Zapata Huesca.

Ahora bien, de conformidad con los artículos 457 del Código Fiscal de la Ciudad de México en relación con los numerales 81 y 82 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal (hoy los artículos 169 y 170 del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares), este último ordenamiento de aplicación supletoria al Código de la materia que nos ocupa, por disposición expresa en el artículo 454, establece los requisitos que deben contener las resoluciones que se dictan dentro de un procedimiento resarcitorio y de los que se destaca la debida fundamentación y motivación; asimismo no se debe perder de vista que deben de ser claras, precisas y congruentes con las pretensiones deducidas y con las contestaciones, para hacerlas acordes con el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, sin que ninguno de estos preceptos establezca la obligación de transcribir los motivos de inconformidad y no dejen en estado de indefensión a los probables responsables, puesto que son precisamente de quienes provienen y por lo mismo obran en autos. Esto sin demeritar que en nuestro sistema jurídico se ha pugnado porque las sentencias sean más breves y comprensibles. -----

Una vez precisado lo anterior, se procede al estudio y resolución de las cuestiones sometidas a debate por el Interventor designado para el Proceso de Liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, en relación con los conceptos tildados de irregulares, contenidos en la Solicitud de Inicio de Procedimiento Resarcitorio de veinticinco de enero de dos mil veintitrés, así como en el oficio INT/OPH/003/2023 de diecisiete de abril de dos mil veintitrés, las cual serán confrontadas con las contradicciones establecidas por los imputados frente a los hechos, así como al análisis y valoración de todas y cada una de las pruebas ofrecidas por las partes que intervienen en este procedimiento resarcitorio, atendiendo a las reglas de la lógica y experiencia, como lo establece el artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal (hoy artículo 343 del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares) de aplicación supletoria al Código de la materia que nos aplica.---

### **CONTESTACIÓN A LAS IRREGULARIDADES.**

En relación con los hechos irregulares citados en la solicitud de inicio de procedimiento resarcitorio, los imputados esgrimieron los argumentos de defensa señalados en sus escritos de contestación, de acuerdo a lo siguiente: -----

❖ **FREDY LÓPEZ GALLEGOS**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

Mediante proveído de diez de noviembre de dos mil veintitrés, se le hizo acuerdo de prevención sobre su escrito de contestación y las pruebas ofrecidas. -----

Mediante acuerdo de treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro, se le tuvieron por contestadas las imputaciones hechas en su contra, asimismo, se le tuvo por admitida la prueba ofrecida en su escrito de contestación, la cual se encuentra marcada con el número I, probanza que se valora en su conjunto, consistente en: -----

- Oficio PHCDMX/REV/141/2019.

❖ **GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ**

Mediante proveído de nueve de octubre de dos mil veintitrés, se le hizo acuerdo de prevención sobre su escrito de contestación y las pruebas ofrecidas. -----

Mediante acuerdo de siete de noviembre de dos mil veintitrés, se le tuvieron por contestadas las imputaciones hechas en su contra, asimismo, se le tuvieron por admitidas las pruebas ofrecidas en su escrito de contestación, las cuales se encuentran marcadas con los números I, III y IV, probanzas que se valoran en su conjunto, consistentes en: -----

- Estatutos del Partido Humanista de la Ciudad de México.
- Reglamento de Finanzas del Partido Humanista de la Ciudad de México.
- Instrumental de actuaciones.
- Presuncional en su doble aspecto legal y humana.

❖ **DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS**

Mediante proveído de treinta y uno de enero de dos mil veinticuatro, se le hizo acuerdo de prevención sobre su escrito de contestación y las pruebas ofrecidas. -----

Mediante acuerdo de dieciocho de abril de dos mil veinticuatro, se le tuvieron por contestadas las imputaciones hechas en su contra, asimismo, se le tuvieron por admitidas las pruebas ofrecidas en su escrito de contestación, las cuales se encuentran marcadas con los números IV, V, VI, VII y IX, probanzas que se valoran en su conjunto, consistentes en: -----

- Oficio PHCDMX/REV/141/2019.
- Convocatoria a Sesión Ordinaria de la Junta de Gobierno Estatal del Partido Humanista de la Ciudad de México de cuatro de diciembre de dos mil diecisiete y Acta de la Sesión Ordinaria de

35



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

la Junta de Gobierno Estatal de la Ciudad de México celebrada el seis de diciembre de dos mil diecisiete.

- Constancia de veintiséis de octubre de dos mil veintitrés, suscrita por el C. Luciano Jimeno Huanosta.
- Reporte de transferencia SPEI Banorte, a favor de Fredy López Gallegos de nueve de noviembre de dos mil diecisiete.
- Presuncional e Instrumental de actuaciones.

❖ **MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA, JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ, MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS.**

En relación con los hechos atribuidos a los probables responsables **MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA, JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ, MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS**, se advierte que los mismos no realizaron manifestación alguna, entorno a las irregularidades que les fueron imputadas por el Interventor designado para el Proceso de Liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México. -----

❖ **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ**

En relación con los hechos atribuidos al **C. GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ**, se advierte que a dicha persona se le tuvieron por no contestadas las imputaciones hechas en su contra ni por ofrecidas sus pruebas, en razón de que su escrito de contestación lo presentó de manera extemporánea. -----

**CUESTIONES DE ESTUDIO PREFERENTE**

- **Improcedencia de la vía.**

Señalan los probables responsables que la *"Procuraduría Fiscal no tienen competencia para exigirles un aprovechamiento o crédito fiscal, toda vez que los recursos del Partido Humanista provenían de un organismo autónomo, por lo que solo el Instituto Electoral de la Ciudad de México, podía llevar la liquidación o reclamar responsabilidades"*, por lo que el presente procedimiento resarcitorio es improcedente, debido a que no es la vía para reclamar el resarcimiento. -----

Sobre el particular, tales consideraciones son infundadas, ya que conforme al artículo 454 del Código Fiscal de la Ciudad de México, en relación con el artículo 96, fracción VII del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México, es competencia de la Secretaría de Administración y Finanzas, por conducto de la Subprocuraduría de Asuntos Civiles, Penales y

36





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal, iniciar, substanciar y resolver los procedimientos resarcitorios, cuando tenga conocimiento de conductas irregulares que se traduzcan en daños y perjuicios al Erario Público Local, cuando lo soliciten la Auditoría Superior de la Ciudad de México, el Congreso de la Ciudad de México, el Tribunal en su carácter de órgano de gobierno y los órganos autónomos, que así lo soliciten. Para un mejor proveer se transcribe el artículo 454, del Código Fiscal de la Ciudad de México.

**ARTÍCULO 454.-** La Secretaría, en el ámbito de sus atribuciones, cuando descubra o tenga conocimiento de irregularidades por actos u omisiones de servidores públicos en el manejo, aplicación y administración de fondos, valores y recursos económicos en general, de propiedad o al cuidado de la Ciudad de México, en las actividades de programación y presupuestación, así como por cualquier otros actos u omisiones en que servidores públicos, proveedores, contratistas, contribuyentes y en general, a los particulares, incurran y que se traduzcan en daños o perjuicios a la Hacienda Pública de la propia Ciudad de México o al patrimonio de las entidades, fincará, es decir, iniciará, substanciará y resolverá, a través de la Procuraduría Fiscal, responsabilidades resarcitorias, las cuales tendrán por objeto reparar, indemnizar o resarcir dichos daños o perjuicios.

Asimismo, iniciará, substanciará y resolverá responsabilidades resarcitorias en aquellos casos en que la Auditoría Superior de la Ciudad de México emita pliegos de observaciones que no hayan sido solventados, previa solicitud que dicha autoridad presente, en términos del artículo 455 de este Código.

De igual forma **INICIARÁ, SUBSTANCIARÁ Y RESOLVERÁ RESPONSABILIDADES RESARCITORIAS** en el caso de que el Congreso y el Tribunal en su carácter de órganos de gobierno Y LOS ÓRGANOS AUTÓNOMOS, se lo soliciten fundada y motivadamente, de acuerdo con lo previsto por el artículo 455 de este Código.

Para los efectos de este Título y a falta de disposición expresa en este Código, se aplicarán supletoriamente el Código Civil y el Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal.

Del artículo que antecede, es claro que los órganos autónomos tienen la potestad de solicitar el inicio de procedimientos resarcitorio, cuando adviertan un daño y/o perjuicio en contra de la Hacienda Pública Local, en el caso particular el Instituto Electoral de la Ciudad de México (órgano autónomo) solicitó el veinticinco de enero de dos mil veintitrés el inicio del procedimiento resarcitorio de diversos probables responsables, al detectar un daño a la Hacienda Pública, con motivo de la liquidación del otrora Partido Humanista. -----

Siguiendo esta guisa, es menester señalar que dentro del artículo 454, se establece que los hechos y/o conductas irregulares no sólo son cometidos por servidores públicos, sino también por proveedores, contratistas, contribuyentes y en general, a los particulares, que traduzcan en daños o perjuicios a la Hacienda Pública de la propia Ciudad de México o al patrimonio de las entidades. -----

Por tanto, lo que sostienen los probables responsables, es a todas luces infundado, pues esta autoridad resolutoria, está facultada para iniciar, sustanciar y resolver solicitudes de inicio de procedimiento resarcitorio, cuando algún órgano autónomo así lo soliciten; como en la especie aconteció; de ahí que lo que sostienen sobre la improcedencia de la vía es infundado. -----

37







CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

- **Incompetencia objetiva e Incompetencia subjetiva.**

En cuanto a la incompetencia objetiva, es menester señalar que la misma estriba que un órgano jurisdiccional o autoridad no tiene la capacidad legal (jurisdicción) para conocer un caso específico, debido a criterios como la **materia** o la **cuantía**, por señalar algunos de esos criterios; sin embargo, en el caso particular, esta figura no se actualiza, toda vez que la Procuraduría Fiscal, por conducto de la Subprocuraduría de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios, es la autoridad competente para conocer, esto es, iniciar, substanciar y resolver los procedimientos de carácter resarcitorio, a fin de reintegrar al Erario Público Local, el monto ocasionado ya sea por daños y/o perjuicios de actualizarse la conducta irregular. -----

Ahora bien, por lo que respecta a la incompetencia subjetiva, la misma consiste en el juez o magistrado no puede conocer un caso por motivos personales que comprometen su imparcialidad, como parentesco, amistad, enemistad, interés directo en el asunto, o prejuicios, buscando proteger la justicia y la equidad procesal, lo que puede llevar a su inhibición (separación voluntaria) o a la recusación (solicitada por una parte), pues esta figura en derecho tiene como objetivo el asegurar que el administrador de justicia actúe de forma neutra y justa, sin parcialidad. -----

En el caso particular, las consideraciones vertidas por los probables responsables son inatendibles, toda vez que no se actualiza el presupuesto legal de que exista un impedimento por motivos de parentesco, amistad, enemistad, o algún interés directo en que se determine ya sea la existencia o inexistencia de responsabilidad resarcitorio. -----

Asimismo, es menester señalar que el procedimiento de responsabilidad resarcitoria, es procedimiento seguido en forma de juicio, el cual tiene las siguientes características: -----

	PROCEDIMIENTO RESARCITORIO
¿Qué es? y ¿Cuál es el objetivo?	<p>El procedimiento resarcitorio consiste en <u>REINTEGRAR</u> el monto de los daños y perjuicios estimables en dinero que se hayan causado al Erario, ya que para ello las responsabilidades resarcitorias señaladas se fincarán independientemente de las que procedan con base en otras leyes y de las sanciones incluso de carácter penal que imponga la autoridad judicial.</p> <p>El objeto de este procedimiento es <u>REPARAR, INDEMNIZAR O RESARCIR LOS DAÑOS O PERJUICIOS</u> que se hubieren causado a la Hacienda Pública de esta Ciudad, es decir, el procedimiento resarcitorio tiene por objeto una pretensión de <u>REINTEGRAR</u> el patrimonio estatal afectado. En suma, el objeto del fincamiento del procedimiento resarcitorio se circunscribe a reparar los daños y perjuicios que se causen, los que se fijarán en cantidad líquida exigiéndose se solventen de inmediato.</p>

38







CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

¿Ante quien se presenta y tramita?	Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México
Normatividad aplicable.	Código Fiscal de la Ciudad de México.
Aplicabilidad del Principio de presunción de inocencia	No es aplicable, en razón de que corresponde a la parte actora probar y fundamentar los hechos de su pretensión, de acuerdo con la siguiente <u>jurisprudencia</u> : <b>PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. TAL PRINCIPIO EN SU VERTIENTE DE REGLA PROBATORIA ES INAPLICABLE EN EL PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDADES RESARCITORIAS.</b>
A que personas se imponen los Procedimientos	Se finca responsabilidad resarcitoria a Servidores públicos, Empresas Contratistas, Supervisores: internos y externos, <u>y toda aquella persona que indebidamente haya recibido dinero del Erario Público.</u>

Atendiendo a lo anterior, el procedimiento con responsabilidad resarcitoria tiene como principal objeto fincar una indemnización cuantificable y la imposición de esta indemnización es el resultado de una pretensión meramente reipersecutoria del Estado, que se sigue en forma de juicio, ajustándose a los principios de imparcialidad e independencia en la substanciación y resolución del mismo. -----

Por todo lo anterior, las manifestaciones de los probables responsables **FREDY LÓPEZ GALLEGOS, GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ y DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS**, resultan inatendibles, pues las mismas no se actualizan en el procedimiento en cuestión. -----

- **Prescripción (artículo 50 del Código Fiscal de la Ciudad de México)**

Sostienen los **CC. FREDY LÓPEZ GALLEGOS, GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ y DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS**, que en el caso particular ha operado la figura de la prescripción, en razón de que están tomando en consideración las fechas de las irregularidades y a la fecha en que dio inicio el procedimiento resarcitorio, por lo que consideran que han transcurrido en exceso cinco años, como lo marca el artículo 50 del Código Fiscal de la Ciudad de México. -----

En atención a lo expuesto por los probables responsables, en el sentido de que ha operado la prescripción del crédito fiscal. En la especie, tal argumento resulta inoperante e insuficiente para decretar en este asunto la prescripción solicitada, en razón de que hasta este momento no se ha determinado ningún crédito fiscal y de ser el caso que del estudio y análisis de este asunto se determine la existencia de un daño económico a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México carece de atribuciones para hacer efectivos los créditos fiscales fincados por ella misma en términos de lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 461 del Código Fiscal de la Ciudad de México, dado que esa atribución corresponde a la Tesorería de la Ciudad de México. -----

39





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

Además, no se omite señalar que el artículo 50 del Código Fiscal de la Ciudad de México establece que el crédito fiscal se extingue por prescripción en el término de cinco años contados a partir de la fecha en que el pago pueda ser exigible, de ahí que al no haberse determinado hasta este momento un crédito fiscal resulta infundada la excepción que nos ocupa. -----

Establecido lo anterior y al no existir ninguna otra cuestión de estudio preferente, se procede hacer el análisis de los hechos planteados por el Órgano Fiscalizador, y de los argumentos de defensa esgrimidos por los imputados, así como a valorar los elementos de prueba aportados por las partes, para arribar a la determinación respecto a la existencia o inexistencia de responsabilidad que se pretende. -----

### **ESTUDIO PREFERENTE**

#### **EXTINCIÓN DE FACULTADES. (Artículo 99 del Código Fiscal de la Ciudad de México).**

Previo a realizar el pronunciamiento respecto a la actualización de la hipótesis normativa del artículo 99, del Código Fiscal de la Ciudad México, se señala que por cuanto hace a los probables responsables **LUCIANO JIMENO HUANOSTA, ROMÁN HERNÁNDEZ ROJAS, JOSÉ FREDDY ESTRADA LÓPEZ, LUIS FERNANDO MORALES OLVERA**, y la persona moral **WALID GOLD, S.A. DE C.V.**, esta autoridad resolutora **decretó el sobreseimiento** del procedimiento resarcitorio, en razón de las consideraciones expuestas en las resoluciones de fechas veintitrés y dieciséis de octubre, cinco de noviembre de dos mil veinticuatro, así como en las de doce de agosto y diecinueve de noviembre de dos mil veinticinco. Por lo que, en dicho apartado, no será materia de pronunciamiento respecto a los probables responsables antes citados. -

Asimismo, en fecha veinticinco de enero de dos mil veintitrés, el **C. ARMANDO LÓPEZ FERNÁNDEZ**, en su carácter de Interventor designado para el Proceso de Liquidación del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, perteneciente al Instituto Nacional Electoral de la Ciudad de México, promovió solicitud de inicio de procedimiento en contra de los **CC. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, LUCIANO JIMENO HUANOSTA, GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA, JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ, FREDY LÓPEZ GALLEGOS, DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS, ROMÁN HERNÁNDEZ ROJAS, MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS, LUIS FERNANDO MORALES OLVERA, JOSÉ FREDDY ESTRADA LÓPEZ**, así como de la empresa **WALID GOLD, S.A. DE C.V.**, con motivo de los hechos que les fueron imputados en la solicitud de inicio de procedimiento, por lo que en atención a su contenido se provee. -----

De la revisión de autos se advierte que por cuanto hace únicamente a los probables responsables **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ** (por las irregularidades relacionadas con la impresora

40





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

en resguardo \$45,215.06; compra de transformador \$530,000.00; gastos por comprobar \$72,727.68 y gastos sin comprobar \$48,720.00), **GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ** (por la irregularidad relacionada con la compra de transformador \$530,000.00), y **MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS** (por la irregularidad relacionada con gastos por comprobar \$72,727.68), se han extinguido las facultades de esta autoridad para determinar responsabilidades resarcitorias, por haber transcurrido el plazo señalado en el artículo 99, fracción IV del Código Fiscal de la Ciudad de México, por tanto esta Subprocuraduría resuelve no continuar con el procedimiento resarcitorio en el que se actúa toda vez que ya se extinguieron las facultades de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México para determinar la responsabilidad resarcitoria solicitada por el **C. ARMANDO LÓPEZ FERNÁNDEZ**, en su carácter de Interventor designado para el Proceso de Liquidación del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, perteneciente al Instituto Nacional Electoral de la Ciudad de México, mediante solicitud de inicio de procedimiento de responsabilidad resarcitoria de veinticinco de enero de dos mil veintitrés, toda vez que la misma le fue notificada a los **CC. GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ y MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS**, los días veinte y veintitrés de mayo de dos mil veintitrés, así como el día dos de mayo de dos mil veinticuatro respectivamente, por lo que ya había transcurrido el plazo de los cinco años que establece el artículo citado en líneas anteriores. -----

Asimismo, es menester señalar que dentro de la solicitud de inicio de procedimiento resarcitorio de veinticinco de enero de dos mil veintitrés, se advierte que la autoridad solicitante señaló que mediante circulares 33, 34, 36 y 39, se suspendían los plazos y términos con motivo de la emergencia sanitaria por COVID-19; situación que es considerada por esta autoridad resolutora, como se aprecia a continuación: -----

TABLA DE EXTINCIÓN DE FACULTADES							
#	DAÑO ATRIBUIDO	PROBABLE RESPONSABLE	FECHA DE LA IRREGULARIDAD	VENCIMIENTO DEL PLAZO DE 5 AÑOS (ART. 99 CFCDMX)	FECHA DE NOTIFICACIÓN DEL INICIO DEL PROCEDIMIENTO	COVID-19 SUSPENSIÓN DE PLAZOS	FECHA DE EXTINCIÓN DE FACULTADES CON LA SUSPENSIÓN DEL IECM (357 DÍAS)
1	IMPRESORA EN RESGUARDO \$45,215.06	Román Hernández Rojas. En fecha doce de agosto de dos mil veinticinco se decretó el resarcimiento respecto al monto individual atribuido.	30 de noviembre de 2016	30 de noviembre de 2021	11 de diciembre de 2023	SUSPENSIÓN DE LABORES	05 DE FEBRERO DE 2022
		Luciano Jimeno Huanosta. Se decretó el sobreseimiento el diecinueve de noviembre de dos mil veinticinco por las consideraciones vertidas en la resolución de mérito.			20 de junio de 2023	357 DÍAS DE SUSPENSIÓN	
		GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ			20 de junio de 2023	Reanudación de labores el 16 de marzo de 2021 Circular 35	
2	COMPRA DE TRANSFORMADOR \$530,000.00	Luis Fernando Morales Olvera	23 de junio de 2017	23 de junio de 2022	No localizado		15 DE JUNIO DE 2023
		GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ			23 de junio de 2023		

41

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

		Luciano Jimeno Huanosta. Se decretó el sobreseimiento el diecinueve de noviembre de dos mil veinticinco por las consideraciones vertidas en la resolución de mérito. GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ			20 de junio de 2023		
					20 de junio de 2023		
3	GASTOS POR COMPROBAR \$72,727.68	MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS Luciano Jimeno Huanosta. Se decretó el sobreseimiento el diecinueve de noviembre de dos mil veinticinco por las consideraciones vertidas en la resolución de mérito. Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez	27 de noviembre de 2017	27 de noviembre de 2022	02 de mayo de 2024 20 de junio de 2023 20 de junio de 2023		19 DE NOVIEMBRE DE 2023
4	GASTOS SIN COMPROBAR \$48,720.00	Walid Gold, S.A. de C.V. Respecto a la persona moral, se decretó el sobreseimiento en fecha veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro Luciano Jimeno Huanosta. Se decretó el sobreseimiento el diecinueve de noviembre de dos mil veinticinco por las consideraciones vertidas en la resolución de mérito. GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ	05 de abril de 2017	05 de abril de 2022	No localizado 20 de junio de 2023 20 de junio de 2023		28 DE MARZO DE 2023

Sobre este particular, se colige que por cuanto hace a las irregularidades antes descritas, se actualiza la hipótesis normativa del artículo 99, fracción IV del Código Fiscal de la Ciudad de México vigentes en **dos mil dieciséis y dos mil diecisiete**, año en el que se dieron los hechos irregulares, el cual establece lo siguiente: -----

*"ARTÍCULO 99. Las facultades de las autoridades para determinar créditos fiscales derivados de contribuciones omitidas y sus accesorios; para imponer sanciones por infracciones a las disposiciones de este Código, así como determinar responsabilidades resarcitorias, se extinguen en el plazo de cinco años contados a partir del día siguiente a aquel en que:*

*I.-[...]*

*II.-[...]*

*III.-[...]*

*IV.-Se hubiere cometido la conducta que causa el daño o perjuicio a la Hacienda Pública del Distrito Federal o al patrimonio de las entidades, y"*

42

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

Conforme a todo lo anterior, en el caso que nos ocupa se actualiza la hipótesis prevista en la fracción IV, del artículo 99, del Código Fiscal de la Ciudad de México, vigente en los años **dos mil dieciséis y dos mil diecisiete**, años en los que se dieron los hechos irregulares, tal como se desprende de la pruebas identificadas como Reporte de Transferencia TEF con clave 2286993 a nombre de **LUIS FERNANDO MORALES OLVERA**; Factura de Pago de Impresora de Tarjeta ZXP3 Quickard 2 caras INC Soft, Webcam, 1 Ribbon" número de serie Z32-0000D200US00 con número de folio 18804; Reporte de Transferencia SPEI de veintisiete de noviembre de dos mil diecisiete a nombre de **MIGUEL ANGEL HERNÁNDEZ ROJAS**; y Transferencia a Cuentas de Terceros Banorte/ IXE a nombre de **WALID GOLD, S.A. DE C.V.**, mismas en las que se señalan como fechas de irregularidades que provocaron daños a la Hacienda Pública de esta Ciudad las siguientes: -----

- Treinta de noviembre de dos mil dieciséis
- Veintitrés de junio de dos mil diecisiete
- Veintisiete de noviembre de dos mil diecisiete
- Cinco de abril de dos mil diecisiete

Por tanto, transcurrieron más de cinco años contados a partir del día siguiente de las fechas en que se cometieron las conductas irregulares que presumiblemente causó daños a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, lo que imposibilita a esta autoridad resolutora determinar la existencia o inexistencia de responsabilidad. Sirve de apoyo el siguiente criterio por analogía. -----

Suprema Corte de Justicia de la Nación, Registro digital: 172911, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Novena Época, Materias(s): Administrativa, Tesis: I.4o.A.563 A, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXV, Marzo de 2007, página 1780, Tipo: Aislada.

RESPONSABILIDAD RESARCITORIA PREVISTA EN EL CÓDIGO FINANCIERO DEL DISTRITO FEDERAL. LA EXTINCIÓN DE LAS FACULTADES DE LAS AUTORIDADES PARA DETERMINARLA SE RIGE POR EL ARTÍCULO 89, FRACCIÓN IV, DE ESE ORDENAMIENTO, VIGENTE HASTA EL 31 DE DICIEMBRE DE 2003, Y NO POR EL ARTÍCULO 78 DE LA LEY FEDERAL DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS.

En términos del artículo 28 del Código Financiero del Distrito Federal, vigente hasta el 31 de diciembre de 2003, se entiende por responsabilidad resarcitoria la obligación a cargo de los servidores públicos de indemnizar a la hacienda pública del Distrito Federal, cuando en virtud de las irregularidades en que incurran, sea por actos u omisiones, resulte un daño o perjuicio estimable en dinero. Por su parte, el artículo 89, fracción IV, del citado código y vigencia dispone que las facultades de las autoridades para determinar responsabilidades resarcitorias se extinguirán en el plazo de cinco años contados a partir del día siguiente al en que se hubiese cometido la conducta que causa el daño o perjuicio a la hacienda pública del Distrito Federal o al patrimonio de las entidades. Consecuentemente, la extinción de las facultades de las autoridades del Gobierno del Distrito Federal para determinar ese tipo de responsabilidades se rige expresamente por lo previsto en el último artículo citado, y no por el numeral 78 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos que prevé la prescripción de las facultades de las autoridades para imponer las sanciones que establece la propia ley.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 335/2006. Andrés Martínez Genis. 25 de octubre de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Patricio González-Loyola Pérez. Secretario: Carlos Luis Guillén Núñez.

43

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

En tales condiciones, considerando que en este asunto se extinguieron las facultades de esta autoridad para fincar la responsabilidad resarcitoria solicitada por el C. **ARMANDO LÓPEZ FERNÁNDEZ**, en su carácter de Interventor designado para el Proceso de Liquidación del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, perteneciente al Instituto Nacional Electoral de la Ciudad de México, en razón de que transcurrió en exceso el plazo de los cinco años respecto de los probables responsables **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ y MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS**, como ya quedó señalado en párrafos anteriores, en consecuencia esta autoridad resolutoria declara que se han extinguido las facultades para determinar, en caso de existir responsabilidad resarcitoria en contra de los CC. **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ y MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS**, única y exclusivamente por cuanto hace a las irregularidades señaladas en líneas anteriores. -----

• **Material probatorio insuficiente.**

De la revisión a la solicitud de inicio de procedimiento en relación con las constancias que fueron exhibidas juntamente, se colige que por cuanto hace a los probables responsables **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA, JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ**, no se advierte la fecha en que se cometieron los hechos irregulares que le son atribuidos por el C. **ARMANDO LÓPEZ FERNÁNDEZ**, en su carácter de Interventor designado para el Proceso de Liquidación del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, perteneciente al Instituto Nacional Electoral de la Ciudad de México, pues del oficio número INT/OPH/003/2023, se advierte lo siguiente: -----

Referencia en el escrito Resarcitorio	Ciudadano	Fecha en que se cometieron las irregularidades	Concepto	Monto Histórico
Hecho 9 Anexo 1	<b>Mónica Gabriela del Alba Salinas</b>	29-nov-19	Gastos por comprobar	\$15,000.00
	Luciano Jimeno Huanosta Se decretó el sobreseimiento en fecha diecinueve de noviembre de dos mil veinticinco, por lo que no se hace pronunciamiento respecto al mismo.			
	Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez			
Hecho 9 Anexo 2	<b>Alberto Aarón Peña Padilla</b>	29-nov-19	Gastos por comprobar	\$6,700.00
	Luciano Jimeno Huanosta Se decretó el sobreseimiento en fecha diecinueve de noviembre de dos mil veinticinco, por lo que no se hace pronunciamiento respecto al mismo.			

44

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENÓCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

	Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez			
Hecho 9 Anexo 2	José Antonio Aviña Gutiérrez	29-nov-19	Gastos por comprobar	\$2,010.00
	Luciano Jimeno Huanosta Se decretó el sobreseimiento en fecha diecinueve de noviembre de dos mil veinticinco, por lo que no se hace pronunciamiento respecto al mismo.			
	Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez			
Hecho 13 Anexo 13 b	José Freddy Estrada López Se decretó el sobreseimiento en fecha dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro, por lo que no se hace pronunciamiento respecto al mismo.	29-nov-19	Gastos sin comprobar	\$78,778.97
	Luciano Jimeno Huanosta Se decretó el sobreseimiento en fecha diecinueve de noviembre de dos mil veinticinco, por lo que no se hace pronunciamiento respecto al mismo.			
	Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez			

Del cuadro que antecede, se colige, que la autoridad solicitante, refiere como fecha en que se cometieron los hechos irregulares, el **veintinueve de noviembre de dos mil diecinueve**; sin embargo, de la revisión razonada y exhaustiva que se realiza a las constancias que obra en autos particularmente a los anexos identificados como Hecho 9 y Hecho 13; esta autoridad no advierte documento alguno en el cual se constate la fecha de irregularidad, situación que resulta relevante para el fincamiento de responsabilidad. -----

En efecto del artículo 455, del Código Fiscal de la Ciudad de México, se desprende una serie de requisitos *siñe qua non*, dentro de los cuales destaca el señalamiento de la **fecha en que se cometieron las irregularidades**, para un mejor proveer se transcribe el artículo a continuación: -----

**ARTÍCULO 455.-** Las solicitudes que se presenten a la Procuraduría Fiscal, para el inicio del procedimiento resarcitorio establecido en este Código, además de los requisitos previstos en el artículo 430, se sujetarán a lo siguiente:

- I. Se interpondrá mediante escrito dirigido a la persona titular de la Procuraduría Fiscal o de la Subprocuraduría de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios, o en línea a través del Sistema en Línea.





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

Para el caso de que el solicitante no manifieste su opción al momento de su presentación, se entenderá que eligió tramitar el procedimiento resarcitorio en la vía tradicional;

II. Expresar los hechos constitutivos de los probables daños y perjuicios a la Hacienda Pública de la Ciudad de México o al Patrimonio de las entidades, del Congreso y del Tribunal en su carácter de órganos de gobierno o de los órganos autónomos;

III. Indicar el monto histórico total de los probables daños y perjuicios a que se refiere la fracción anterior; así como el monto que se le imputa a cada uno de los servidores públicos o particulares probables responsables, **SEÑALANDO LA FECHA EN QUE SE COMETIERON LAS IRREGULARIDADES A QUE SE REFIERE LA FRACCIÓN ANTERIOR**;

IV. Acompañar en original o copia certificada las constancias que acrediten los probables daños y perjuicios a la Hacienda Pública de la Ciudad de México;

V. Acompañar en original o copia certificada las constancias que acrediten el carácter de servidores públicos de los probables responsables de los hechos a que se refiere la fracción II, y

VI. Precisar los nombres y domicilios de los servidores públicos y particulares, probables responsables de los hechos a que se refiere la fracción II que antecede; en el caso del domicilio del o los probables responsables, se deberán integrar las constancias con las que se acredite que éste no es mayor a tres meses.

Del texto legal que antecede, se desprende claramente como requisito el señalar "fecha en que se cometieron las irregularidades de los daños o perjuicios cometidos a la Hacienda Pública Local", si bien es cierto, la autoridad solicitante del procedimiento resarcitorio señala como fecha el veintinueve de noviembre de dos mil diecinueve; lo cierto es que, dicha fecha no se colige de los documentos en los cuales pretende atribuir los daños a los probables responsables **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA, JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ.** -----

Lo anterior es así, ya que por cuanto hace a los **CC. MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA y JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ**, la autoridad solicitante únicamente exhibe como prueba en la cual sustenta los presuntos daños al Erario Público Local, una serie de balanzas de comprobación de catálogos, sin que las mismas estén respaldadas por los comprobantes fiscales digitales (CFDI), estados de cuenta bancarios, transferencias electrónicas, póliza contables, entre otros de los cuales esta autoridad logre advertir por un lado la fecha en que se dispersó el recurso, asimismo a que cuenta se depositó, el monto de la operación. -----

Por tanto, ante la falta del acervo documental del cual se desprenda la fecha en que se cometieron las irregularidades descritas en el cuadro que antecede, esta autoridad resolutoria no cuenta con los elementos suficientes para determinar la existencia o inexistencia de la responsabilidad resarcitoria atribuida a los CC.

46

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

**MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA, JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ.** -----

Por otro lado, por lo que hace a la **C. DULCE CLARA GARCIA CARDENAS**, de la valoración exhaustiva, lógica y concatenada de las pruebas aportadas por el Interventor designado para el Proceso de Liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, esta autoridad advierte la falta de material probatorio que acredite la intervención de la **C. DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS**, en la realización de un pago indebido por la cantidad de **\$98,600.00 (NOVENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS PESOS 00/100 M.N.)** de fecha nueve de noviembre de dos mil diecisiete, pues de la totalidad de las documentales consistentes en transferencias electrónicas, pólizas contables, estados de cuenta y registros bancarios, no se advierte en ningún momento su intervención como ordenante, autorizante, ejecutora o beneficiaria de dicha operación, desprendiéndose, por el contrario, que en dichas transferencias los involucrados fueron única y exclusivamente los **CC. FREDY LÓPEZ GALLEGOS y LUCIANO JIMENO HUANOSTA**, asimismo, por cuanto hace al cargo de Tesorera del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, de autos se desprende que la **C. DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS** fue designada como Tesorera del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México hasta el día seis de diciembre de dos mil diecisiete, circunstancia que se encuentra plenamente acreditada mediante el Acuerdo de la Junta de Gobierno del Partido Humanista de la Ciudad de México de fecha seis de diciembre de dos mil diecisiete, documento que obra en autos y del cual se desprende de manera indubitable la fecha cierta de inicio de su encargo. En consecuencia, las irregularidades que se le imputaron ocurrieron con anterioridad a dicho nombramiento, esto es el nueve de noviembre de dos mil diecisiete, por lo que resulta jurídicamente imposible atribuirle responsabilidad alguna por actos ejecutados cuando no ostentaba cargo, función ni facultad alguna sobre la administración de los recursos, configurándose así una ruptura absoluta del elemento temporal de la imputación, que imposibilita el fincamiento de responsabilidad resarcitoria y refuerza la improcedencia del procedimiento instaurado en su contra. -----

En relatadas condiciones, la imputación carece de sustento fáctico, al no acreditarse el acto u omisión atribuible de manera personal, así como del nexo causal indispensable entre la conducta de la presunta responsable y el supuesto daño patrimonial, configurándose una insuficiencia probatoria absoluta que imposibilita jurídicamente el fincamiento de responsabilidad resarcitoria, en observancia de los principios de legalidad, debido proceso y carga probatoria que rigen este tipo de procedimientos. -----

Por tanto, ante la falta de acervo documental que acredite la intervención de la **C. DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS**, en los hechos que le fueron atribuidos, esta autoridad resolutoria no puede determinar la existencia o inexistencia de responsabilidad resarcitoria que se le pretendió atribuir. -----

47







CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

## ESTUDIO DEL FONDO DEL ASUNTO.

### HECHO 9, (GASTOS POR COMPROBAR).

--- **IMPUTACIÓN.** El Interventor designado para el proceso de liquidación del patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, establece en la solicitud de inicio de procedimiento resarcitorio de veinticinco de enero de dos mil veintitrés, que existen irregularidades; pues manifiesta que los representantes del entonces ente Partido Humanista de la Ciudad de México, los **CC. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ** quien al momento de los hechos fungía como **encargada del área de Recursos Materiales** dependiente de la Secretaría de Finanzas y Patrimonio de la entidad de interés público denominada Partido Humanista de la Ciudad de México y **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ** quien se desempeñó como **Secretario de Finanzas** y Patrimonio de la entidad de interés público denominada Partido Humanista de la Ciudad de México, realizaron erogaciones que no fueron comprobadas por la cantidad de **\$19,981.88** (Diecinueve mil novecientos ochenta y un pesos 88/100 M.N.), cantidad que fue individualizada por el Instituto Electoral de la Ciudad de México de la siguiente manera: -----

CIUDADANO	CONCEPTO	MONTO HISTORICO	MONTO POR RESARCIR INDIVIDUALIZADO
Gabriela Hernández López	Gastos por comprobar	\$19,981.88	\$6,660.63
Luciano Jimeno Huanosta. SOBRESEIMIENTO			\$6,660.63
Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez.			\$6,660.03

Ahora bien en esta tesitura refiere el Instituto Electoral de la Ciudad de México, que la **C. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ**, en su carácter de **encargada del área de Recursos Materiales** dependiente de la Secretaría de Finanzas y Patrimonio de la entidad de interés público denominada Partido Humanista de la Ciudad de México, se encuentra involucrada en la irregularidad, ya que omitió comprobar los gastos menores, pues los mismos carecieron de los requisitos fiscales (vales azules), por conceptos de papelería, fotocopias, pasajes etc.; por el monto de **\$19,981.88** (Diecinueve mil novecientos ochenta y un pesos 88/100 M.N.), cantidad que causó un daño a la hacienda pública local. -----

Asimismo, el Instituto Electoral de la Ciudad de México, añade que la probable responsable con su conducta desplegada infringió lo dispuesto en los artículos 108 de la Constitución Política de los

48





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

Estados Unidos Mexicanos; 60, numeral 1, últimos dos párrafos de la Constitución Política de la Ciudad de México; 4, fracción II y 7 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México. --

De igual manera, se encuentra involucrado el **C. GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ**, quien ocupó el cargo Secretario de Patrimonio y Finanzas del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, asimismo fue el responsable de llevar las etapas a que hace referencia el artículo 17 del Reglamento para la liquidación del patrimonio de las Asociaciones Políticas de la Ciudad de México, ya que **no realizó** ninguna gestión para recuperar o comprobar los depósitos otorgados, por lo que no desempeño el cargo conferido por el otrora partido político; situación que ocasionó que no se acredite la cantidad de **\$19,981.88** (Diecinueve mil novecientos ochenta y un pesos 88/100 M.N.), infringiendo con su conducta desplegada lo dispuesto en el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 60, numeral 1, últimos dos párrafos de la Constitución Política de la Ciudad de México; 4, fracción II y 7 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México. -----

Conforme a lo anterior, esta autoridad resolutora realizará un estudio y análisis exhaustivo y razonado de los medios de prueba ofrecidos y exhibidos por las partes, en concatenación con las disposiciones que se refieren se dejaron de observar, con la finalidad de determinar la existencia o inexistencia de responsabilidad de carácter resarcitorio según sea el caso. -----

--- **ESTUDIO.** Refiere el Instituto Electoral de la Ciudad de México, que los **CC. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, y GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ**, ocasionaron un daño a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, por un importe total de **\$19,981.88 (Diecinueve mil Novecientos ochenta y un pesos 88/100 M.N.)**, cantidad que el Ente Fiscalizador individualizó a cada probable responsable, quedando el monto de \$6,660.63 (Seis mil seiscientos sesenta pesos 63/100 M.N.) por imputado, toda vez que, omitieron presentar la documentación comprobatoria, respecto a los recursos que les fueron otorgados para los gastos destinados para el otrora Partido Humanista de la Ciudad de México. -----

Ahora bien, de la irregularidad antes expuesta, esta autoridad resolutora determina existencia de responsabilidad resarcitoria, por la siguiente razón. -----

Esta unidad administrativa al realizar el análisis de las probanzas presentadas por el Ente Fiscalizador, los cuales consisten en los Reportes de Transferencias Bancarias de fechas veintisiete de abril de dos mil diecisiete, veintisiete de enero de dos mil diecisiete, veintisiete de febrero de dos mil diecisiete, veintiuno de julio de dos mil diecisiete, veinte de junio de dos mil diecisiete, primero de marzo de dos mil diecisiete, veintiséis de mayo de dos mil diecisiete, treinta y uno de mayo de dos mil diecisiete, así como las Facturas con número de folio fiscal C7C794E93B0B, 3A28EC9832CB, F13DC8984E9C y EAF8FCCC23A5, mismas que corren agregadas en el hecho 9 a fojas 0345 a la 0362, documentos a los

49





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS:

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

cuales se les da pleno valor probatorio en términos del artículo 344 del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, de aplicación supletoria según lo dispone el artículo 454 del Código Tributario Local, y siendo que las mismas fueron expedidas por servidores públicos en funciones y no fueron redarguidas de falsas. -----

Al respecto, sirve de referencia la Tesis Aislada I.4o.A.44 K (10a.), de la Décima Época, instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, registro: 2021913, fuente: Semanario Judicial de la Federación, 07 de agosto de 2020, materia: Administrativa, de rubro y texto siguientes: -----

Época: Décima Época, Registro: 2021913, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tesis Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Publicación: viernes 07 de agosto de 2020 10:15 h, Materia(s): (Administrativa), Tesis: I.4o.A.44 K (10a.)

**PRUEBAS. EL OBJETIVO DEL SISTEMA DE VALORACIÓN LIBRE ES EL ESCLARECIMIENTO DE LOS HECHOS SIN NECESARIAMENTE BUSCAR LA VERDAD ABSOLUTA, SINO LA PROBABILIDAD MÁS RAZONABLE.** La valoración de la prueba es el ejercicio mediante el que se determina el valor probatorio de cada medio de prueba en relación con un hecho específico y tiene por objeto establecer cuándo y en qué grado puede ser considerado como verdadero, sobre la base de las pruebas relevantes, cuyo desahogo cumplió con los requisitos formales correspondientes. La problemática surge cuando se plantea si un hecho está lo suficientemente probado como para justificar la decisión judicial fundada en él, o cuál es el criterio que el juzgador utilizó para valorar la solidez de la inferencia probatoria. Por tal razón, se han creado sistemas teóricos de valoración, distinguiendo la prueba legal o tasada, así como los de prueba libre y mixtos, que permiten determinar la existencia de un hecho que ha resultado probado o la existencia de falta de prueba. En el sistema de valoración de prueba tasada, el objetivo o finalidad es llegar a una conclusión y declaración de verdad de los hechos. En cambio, en el sistema de valoración de prueba libre, sólo se llega a conclusiones de peso o preferencias de las probabilidades que arroje una hipótesis o enunciado sobre otro y puede ser razonada o no esa conclusión. Siempre se tienen cuando menos dos o más probabilidades y a una por su coherencia o razonabilidad se le prefiere sobre otra. En efecto, en el último sistema de valoración mencionado, no se trata de hechos absolutos, sino de probabilidades, tal como se deduce de los medios probatorios estadísticos, reconocidos en el artículo 600 del Código Federal de Procedimientos Civiles. Así, la evolución del sistema probatorio en el orden jurídico mexicano ha transitado de una mera asignación de valor tasado a los medios de prueba atribuidos por la legislación hasta uno en el cual, si bien, subsisten algunas pruebas tasadas, conviven con otros elementos probatorios cuyo mérito debe ser asignado por el Juez, pero valorándolos de manera holística, en una narrativa libre y lógica. Tan es así que, en la rama del derecho penal, en la cual, históricamente el estándar probatorio ha sido el más estricto, por los bienes jurídicos implicados y las consecuencias recaídas a determinadas conductas, ha sido reformulado por el Poder Reformador para adoptar uno cuyo propósito sigue siendo el esclarecimiento de los hechos, pero sin necesariamente buscar la verdad absoluta, sino la probabilidad más razonable.

Derivado del criterio anterior y de las documentales antes descritas, esta autoridad realiza una justa valoración de dichos medios de prueba; por lo que, se procede a la valoración de las probanzas mencionadas, conforme al artículo 343 y 344 del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, de aplicación supletoria al Código de la materia; como se ejemplifica a continuación y las cuales por método se analizan de la siguiente manera: -----

⌘ **REPORTES DE TRANSFERENCIAS BANCARIAS DE FECHAS VEINTISIETE DE ABRIL DE DOS MIL DIECISIETE, VEINTISIETE DE ENERO DE DOS MIL DIECISIETE, VEINTISIETE DE FEBRERO DE DOS MIL DIECISIETE, VEINTIUNO DE JULIO DE DOS MIL DIECISIETE, VEINTE DE**

50







CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

JUNIO DE DOS MIL DIECISIETE, PRIMERO DE MARZO DE DOS MIL DIECISIETE, VEINTISÉIS DE  
MAYO DE DOS MIL DIECISIETE, TREINTA Y UNO DE MAYO DE DOS MIL DIECISIETE.

En la solicitud de inicio de procedimiento resarcitorio de veinticinco de enero de dos mil veintitrés, refiere el Ente Fiscalizador, que el monto a resarcir del hecho número 9 "Gastos por comprobar" es de \$19,981.88 (Diecinueve mil Novecientos ochenta y un pesos 88/100 M.N.), monto que corresponde a los gastos no comprobados de las transferencias Bancarias que se le realizaron a la cuenta de la C. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, asimismo, esta autoridad resolutora de la revisión de los reportes de transferencias bancarias, a nombre de la C. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, se observa que existen diversos reportes de transferencia, como se ejemplifica a continuación: -----

TRANSFERENCIAS REALIZADAS A GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ				
#	FECHA	MONTO DEL DEPOSITO	CONCEPTO DE PAGO	ACTIVIDAD
1	27/01/2017	\$15,153.41	Nómina enero	Deposito
2	27/02/2017	\$15,153.41	Nómina enero	Deposito
3	01/03/2017	\$10,000.00	Gastos a comprobar	Deposito
4	27/04/2017	\$10,000.00	Fondo caja chica	Deposito
5	26/05/2017	\$10,000.00	Rembolso caja	Deposito
6	31/05/2017	\$10,000.00	Gastos a comprobar	Deposito
7	20/06/2017	\$10,000.00	Rembolso	Deposito
8	21/07/2017	\$10,080.98	Gastos a comprobar	Deposito
TOTAL DE TRANSFERENCIAS			\$90,387.80	

Como se observa en la tabla que antecede el Órgano Fiscalizador presentó dos reportes de transferencia bancaria con la denominación "Nomina enero y Nómina febrero", mismas que esta unidad administrativa no tomará en cuenta, ya que no forman parte del monto de la irregularidad, por lo que la tabla de los depósitos realizados a la cuenta bancaria de la C. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, queda de la siguiente manera. -----

#	FECHA	MONTO DEL DEPOSITO	CONCEPTO DE PAGO	ACTIVIDAD
1	01/03/2017	\$10,000.00	Gastos a comprobar	Deposito
2	27/04/2017	\$10,000.00	Fondo caja chica	Deposito
3	26/05/2017	\$10,000.00	Rembolso caja	Deposito
4	31/05/2017	\$10,000.00	Gastos a comprobar	Deposito
5	20/06/2017	\$10,000.00	Rembolso	Deposito
6	21/07/2017	\$10,080.98	Gastos a comprobar	Deposito
TOTAL DE TRANSFERENCIAS			\$60,080.98	





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

Ahora bien de lo antes observado, se confirman las transferencias bancarias que le fueron realizadas a la **C. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ**, para llevar a cabo los gastos por conceptos de papelería, fotocopias, pasajes etc; por lo que la imputada estaba obligada a entregar cuentas sobre los recursos que le fueron proporcionados por el otrora Partido Humanista, toda vez que se desempeñaba como encargada del área de Recursos Materiales, función que no desempeño, pues, al momento que el órgano Fiscalizador solicitó que se comprobaran los gastos, los probables responsables **GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ**, y **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ**, únicamente presentaron cuatro facturas para desvirtuar la irregularidad, con ello comprobándose la cantidad de \$40,099.10 (Cuarenta mil noventa y nueve pesos 10/100 M.N.), teniendo un gasto pendiente por comprobar de **\$19,981.88** (Diecinueve mil novecientos ochenta y un pesos 88/100 M.N.), como a continuación se refleja. -----

TOTAL DE LAS TRANSFERENCIAS	\$60,080.98
GASTOS COMPROBADOS	\$40,099.10
GASTOS NO COMPROBADOS	\$19,981.88

Por lo tanto, le asiste la razón al Ente Fiscalizador, en cuanto a que los probables responsables **GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ**, y **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ**, omitieron comprobar los gastos menores, ante el Sistema de Integral de Fiscalización, esto es, presentar la totalidad de las facturas que justificaran los gastos totales de transferencias realizadas a la **C. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ**. -----

⌘ **FACTURAS CON NÚMERO DE FOLIO FISCAL C7C794E93B0B, 3A28EC9832CB, F13DC8984E9C y EAF8FCCC23A5.**

Por cuanto hace a estas probanzas, sólo se comprueba la venta del bien (papelería y material de limpieza), sirviendo este como comprobante fiscal, para respaldar los gastos que realizó la **C. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ** en su calidad de encargada del área de Recursos Materiales dependiente de la Secretaría de Finanzas y Patrimonio de la entidad de interés público denominada Partido Humanista de la Ciudad de México, por lo que respecta a la cantidad de **\$40,099.10** (Cuarenta mil noventa y nueve pesos 10/100 M.N.), como se aprecia a continuación. -----

52

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
 PROCURADURÍA FISCAL.  
 SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
 RESARCITORIOS.  
 SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

[illegible]

<b>RFC emisor:</b> MAMAB97019437 <b>Nombre emisor:</b> ALEJANDRO ERNESTO MARTINEZ MORENO <b>RFC receptor:</b> PHD160101GW7 <b>Nombre receptor:</b> PARTIDO HUMANISTA DE LA CIUDAD DE MEXICO SIN TIPO DE SOCIEDAD <b>Uso CFDI:</b> Gastos en general		<b>Potivo fiscal:</b> No. de serie del CSD: <b>Código postal, fecha y hora de emisión:</b> <b>Efecto de comprobante:</b> <b>Régimen fiscal:</b>		9015DFE2-F2BD-4D80-A1AF-3A2C8532C6 00001000000307532850 06090 2018-10-29 15:05:31		0352																																																		
<b>Conceptos</b>		<b>Ingreso</b> Personas Físicas con Actividades Empresariales y Profesionales		0546																																																				
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Clave del producto y/o servicio</th> <th>No. identificación</th> <th>Cantidad</th> <th>Clave de uso</th> <th>Unidad</th> <th>Valor unitario</th> <th>Importe</th> <th>Descuento</th> <th>No. de productos</th> <th>No. de cuentas product</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>12111100</td> <td>15</td> <td></td> <td>0000</td> <td></td> <td>0.00</td> <td>0.00</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Clave del producto y/o servicio	No. identificación	Cantidad	Clave de uso	Unidad	Valor unitario	Importe	Descuento	No. de productos	No. de cuentas product	12111100	15		0000		0.00	0.00				<table border="1"> <thead> <tr> <th>Descripción</th> <th>Unidad</th> <th>Importe</th> <th>Base</th> <th>Tasa</th> <th>Importe</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>CAJAS DE PAPEL TERCIA GRAMA 1000</td> <td>caja</td> <td>1.00</td> <td>1.00</td> <td>15.0000%</td> <td>1.15</td> </tr> <tr> <td colspan="5">Subtotal Impuestos trasladados</td> <td>\$ 8,620.69</td> </tr> <tr> <td colspan="5">IVA</td> <td>\$ 1,370.31</td> </tr> <tr> <td colspan="5">Total</td> <td>\$ 10,000.00</td> </tr> </tbody> </table>					Descripción	Unidad	Importe	Base	Tasa	Importe	CAJAS DE PAPEL TERCIA GRAMA 1000	caja	1.00	1.00	15.0000%	1.15	Subtotal Impuestos trasladados					\$ 8,620.69	IVA					\$ 1,370.31	Total					\$ 10,000.00	
Clave del producto y/o servicio	No. identificación	Cantidad	Clave de uso	Unidad	Valor unitario	Importe	Descuento	No. de productos	No. de cuentas product																																															
12111100	15		0000		0.00	0.00																																																		
Descripción	Unidad	Importe	Base	Tasa	Importe																																																			
CAJAS DE PAPEL TERCIA GRAMA 1000	caja	1.00	1.00	15.0000%	1.15																																																			
Subtotal Impuestos trasladados					\$ 8,620.69																																																			
IVA					\$ 1,370.31																																																			
Total					\$ 10,000.00																																																			
<b>Moneda:</b> Peso Mexicano <b>Forma de pago:</b> Efectivo <b>Método de pago:</b> Pago en una sola exhibición																																																								
<b>Complemento de INE (V1.1):</b>																																																								
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Clave de Complemento</th> <th>Clave de Complemento</th> <th>Clave de Complemento</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0000</td> <td>0000</td> <td>0000</td> </tr> </tbody> </table>						Clave de Complemento	Clave de Complemento	Clave de Complemento	0000	0000	0000																																													
Clave de Complemento	Clave de Complemento	Clave de Complemento																																																						
0000	0000	0000																																																						
<b>Sello digital del CFDI:</b> 11																																																								
<b>Sello digital del SAT:</b>																																																								
<b>Comprobante Original del complemento de certificación digital del SAT:</b>																																																								
<b>RFC del proveedor de certificación:</b> SAT970701NN3																																																								
<b>No. de serie del certificado SAT:</b> 00001000000603258748																																																								
<b>Fecha y hora de certificación:</b> 2018-10-29 15:09:07																																																								

Página 1 de 1



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70 AÑOS**  
**DE LA FUNDACIÓN DE**  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

RFC emisor: MAMAR0719457  
Nombre emisor: ALEJANDRO ERNESTO MARTINEZ MORENO  
RFC receptor: PHD160101QW7  
Nombre receptor: PARTIDO HUMANISTA DE LA CIUDAD DE MEXICO SIN TIPO DE SOCIEDAD  
Uso CFDI: Gastos en general

Folio fiscal: 00001000000307532850  
No. de serie del CSD: 06000 2016-11-07 14 07 48  
Código postal, fecha y hora de emisión:  
Efecto de comprobante: Ingreso  
Regimen fiscal: Personas Físicas con Actividades Empresariales y Profesionales

0353  
0-947

#### Conceptos

Clave del producto y/o servicio	No. identificación	Cantidad	Clave de unidad	Unidad	Valor unitario	Importe	Descuento	No. de padronamiento	No. de cuenta perfil
14111000		1	141		1754.00	1754.00			
Descripción	CAJAS DE PAPEL TAMARCO OFICIO FACIA BOND 10000 HOJAS				Impuesto IVA	Tasa Traslado	Base 1754.00	Tasa e Cuentas 16.0000%	Importe 1407.04
Moneda: Peso Mexicano					Subtotal 5,5784.00				
Forma de pago: Efectivo					Impuestos Traslados IVA 16.0000% \$ 1,407.04				
					Total \$ 10,201.04				



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

De las imágenes que anteceden se corrobora que los **CC. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, y GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ**, únicamente comprobaron los recursos por la cantidad de \$40,099.10 (Cuarenta mil noventa y nueve pesos 10/100 M.N.), ante el Instituto Electoral de la Ciudad de México; por lo que, una vez más le asiste la razón al Ente Fiscalizador en cuanto a que los **CC. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, y GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ**, hicieron caso omiso en presentar los comprobantes (facturas) de los recursos utilizados para el otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, por la cantidad de **\$19,981.88** (Diecinueve mil novecientos ochenta y un pesos 88/100 M.N.).-

No se omite señalar que sí bien la **C. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ**, en su escrito de contestación de catorce de julio de dos mil veintitrés, presentó entre otras la Documental II, consistente en "Facturas de depósito bancario, debidamente comprobadas ante las instancias del Partido Humanista de la Ciudad de México", al respecto se señala que las mismas se le tuvieron por **NO OFRECIDAS**, mediante proveído de siete de noviembre de dos mil veintitrés, notificado mediante oficio SAF/PF/SACPR/4820-2023, toda vez que no cumplieron con los requisitos del artículo 459, fracción VII, del Código Fiscal de la Ciudad de México, a pesar de que le fue requerido mediante acuerdo de nueve de octubre de dos mil veintitrés, bajo el oficio SAF/PF/SACPR/4421-2023. Como se aprecia en las siguientes imágenes. -----

**⌘ OFICIO SAF/PF/SACPR/4421-2023.**

Ahora bien, por lo que hace a la prueba identificada con el número II, la probable responsable **GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ**, manifiesta que exhibe facturas de depósito bancario debidamente comprobadas ante las instancias del Partido Humanista de la Ciudad de México, empero, de los documentos presentados como prueba no se advierte tal circunstancia, pues en su lugar exhibe diversas pólizas de diario, de egresos, así como diversos reportes de transferencia SPEI; en consecuencia, dígamele a la probable responsable que deberá exhibir ante esta autoridad original o copia certificada de las facturas a que hizo mención a través de su escrito de contestación debiendo identificar con toda precisión cada una de ellas. -----





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

⌘ **OFICIO SAF/PF/SACPR/4820-2023.**

Respecto a la prueba documental identificada con el número II, consistente en las facturas de depósito bancario debidamente comprobadas ante las instancias del Partido Humanista de la Ciudad de México, con fundamento en el último párrafo del artículo 459 del Código Fiscal de la Ciudad de México, esta se tiene por **NO OFRECIDA**, ya que la probable responsable no atendió en sus términos el requerimiento formulado por esta autoridad el nueve de octubre de dos mil veintitrés, consistente en exhibir las facturas de depósito bancario a que hizo referencia en su escrito de contestación identificando con toda precisión cada una de ellas, limitándose únicamente a exhibir diversas pólizas de diario, de egresos, así como diversos reportes de transferencias SPEI, aunado a lo anterior, fue omisa en aclarar si los documentos antes mencionados deseaba fueran considerados como prueba y de ser el caso, deberían cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 459 del Código Fiscal de la Ciudad de México, en consecuencia, estos se tienen por **NO OFRECIDOS**.-----

Aunado a ello se comprueba que la **C. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ**, quien al momento de los hechos se desempeñaba como **encargada del área de Recursos Materiales** dependiente de la Secretaría de Finanzas y Patrimonio de la entidad de interés público denominada Partido Humanista de la Ciudad de México; **NO COMPROBÓ** con documento alguno (Facturas), los gastos generados por la cantidad de **\$19,981.88** (Diecinueve mil novecientos ochenta y un pesos 88/100 M.N.). Situación por la que esta autoridad responsable determina existencia de responsabilidad resarcitoria, en el Hecho 9 (Gastos no comprobados).-----

Por lo que los **CC. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ** quien al momento de los hechos fungían como **encargada del área de Recursos Materiales** dependiente de la Secretaría de Finanzas y Patrimonio de la entidad de interés público denominada Partido Humanista de la Ciudad de México y **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ** quien se desempeñó como **Secretario de Finanzas** y Patrimonio de la entidad de interés público denominada Partido Humanista de la Ciudad de México, incumplieron lo estipulado en los artículos 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 60, numeral 1, últimos dos párrafos de la Constitución Política de la Ciudad de México; 4, fracción II y 7 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México. Para un mejor proveer se transcriben los artículos mencionados.-----

56







**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

• **CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.**

**Artículo 108.** Para los efectos de las responsabilidades a que alude este Título se reputarán como servidores públicos a los representantes de elección popular, a los miembros del Poder Judicial de la Federación, los funcionarios y empleados y, en general, a toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en el Congreso de la Unión o en la Administración Pública Federal, así como a los servidores públicos de los organismos a los que esta Constitución otorgue autonomía, quienes serán responsables por los actos u omisiones en que incurran en el desempeño de sus respectivas funciones.

Durante el tiempo de su encargo, el Presidente de la República podrá ser imputado y juzgado por traición a la patria, hechos de corrupción, delitos electorales y todos aquellos delitos por los que podría ser enjuiciado cualquier ciudadano o ciudadana.

Los ejecutivos de las entidades federativas, los diputados a las Legislaturas Locales, los Magistrados de los Tribunales Superiores de Justicia Locales, en su caso, los miembros de los Consejos de las Judicaturas Locales, los integrantes de los Ayuntamientos y Alcaldías, los miembros de los organismos a los que las Constituciones Locales les otorgue autonomía, así como los demás servidores públicos locales, serán responsables por violaciones a esta Constitución y a las leyes federales, así como por el manejo y aplicación indebidos de fondos y recursos federales.

Las Constituciones de las entidades federativas precisarán, en los mismos términos del primer párrafo de este artículo y para los efectos de sus responsabilidades, el carácter de servidores públicos de quienes desempeñen empleo, cargo o comisión en las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México. Dichos servidores públicos serán responsables por el manejo indebido de recursos públicos y la deuda pública.

Los servidores públicos a que se refiere el presente artículo estarán obligados a presentar, bajo protesta de decir verdad, su declaración patrimonial y de intereses ante las autoridades competentes y en los términos que determine la ley

• **CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.**

**ARTÍCULO 60** Garantía del debido ejercicio y la probidad en la función pública

1. Se garantiza el derecho a la buena administración a través de un gobierno abierto, integral, honesto, transparente, profesional, eficaz, eficiente, austero incluyente, y resiliente que procure el interés público y combata la corrupción.

[...]

Toda persona servidora pública, de conformidad con lo establecido en el artículo 64 del presente Título, garantizará en el ejercicio de sus funciones, el cumplimiento y observancia de los principios generales que rigen la función pública de acuerdo con lo establecido en esta Constitución y en toda legislación aplicable.

El ejercicio pleno de los derechos consignados en el presente Título será garantizado a través de las vías judiciales y administrativas para su exigibilidad y justiciabilidad establecidas en esta Constitución.

De los preceptos que anteceden, buscan garantizar la transparencia, la eficiencia y la rendición de cuentas en la función pública, así como también las responsabilidades a las que están sujetos los servidores públicos; para el presente caso resultan relevantes las consistentes en que estos sujetos son los responsables tanto del manejo y aplicación de los recursos, al igual, de que los compromisos sean efectivamente devengados, comprobados y justificados; de la guarda y custodia de los documentos que

57





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

los soportan; premisas legales que los **CC. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, y GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ** dejaron de observar, ya que no se acredita con prueba alguna en que fueron utilizados los recursos para el otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, por la cantidad de **\$19,981.88** (Diecinueve mil novecientos ochenta y un pesos 88/100 M.N.). -----

Por lo anterior, es claro que existe un quebranto a la Hacienda Pública Local, por parte de la **C. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ**, quien es considerada **responsable Directo**, por dejar de comprobar los recursos que le fueron otorgados para el partido Político Humanista de la Ciudad de México, por la cantidad de **\$6,660.63 (SEIS MIL SEISCIENTOS SESENTA PESOS 63/100 M.N.)**; asimismo, resulta **responsable Solidario** el **C. GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ**, ya que **no realizó** ninguna gestión para recuperar o comprobar los depósitos otorgados por el monto de **\$6,660.63 (SEIS MIL SEISCIENTOS SESENTA PESOS 63/100 M.N.)**; por lo que, se determina la existencia de responsabilidad directa y solidaria de carácter resarcitoria a los imputados, en términos de lo establecido en el artículo 456 fracciones I y III del Código Fiscal de la Ciudad de México. -----

### **C) QUE LOS ACTOS U OMISIONES SE TRADUZCAN EN DAÑOS Y/O PERJUICIOS A LA HACIENDA PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.**

Derivado de lo anterior y al haberse acreditado la existencia de un daño ocasionado a la Hacienda Pública de esta Ciudad, por parte de los **CC. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, y GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ** por un monto de **\$6,660.63 (SEIS MIL SEISCIENTOS SESENTA PESOS 63/100 M.N.)** cada uno, dado que los imputados no comprobaron los gastos realizados de las transferencias bancarias efectuadas a la **C. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ**; por lo que con fundamento con lo dispuesto por los artículos 10, 13, 41, 42 y 457, del Código Fiscal de la Ciudad de México, se procede a determinar la cantidad líquida a resarcir, actualizando y aplicando los recargos correspondientes, lo que se hace de la siguiente manera. -----

### **III. La cantidad líquida que corresponda al daño o perjuicio, según sea el caso.**

En cuanto a esta fracción, la misma se colma pues la cantidad que se determinó con motivo del daño ocasionado a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, asciende al importe de **\$6,660.63 (SEIS MIL SEISCIENTOS SESENTA PESOS 63/100 M.N.)**; monto que se determina del monto histórico detallado en la solicitud de inicio de procedimiento de responsabilidad resarcitoria de veinticinco de enero de dos mil veintitrés, así como en el oficio INT/OPH/003/2023, dentro del hecho 9, por concepto de gastos por comprobar. -----

58





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

Una vez colmados los requisitos del artículo 457 del Código Fiscal de la Ciudad de México, esta autoridad procede a especificar el procedimiento aritmético que se utiliza para determinar el factor de actualización, así como señalar la fecha de publicación en el Diario Oficial de la Federación de los Índices Nacionales de Precios al Consumidor que se utilizaran para actualizar el monto del daño ocasionado a la Hacienda Pública Local. -----

Conforme al **artículo 41** del Código Fiscal de la Ciudad de México, cuando no se cubran los **créditos fiscales** en la fecha o dentro del plazo fijado por las disposiciones fiscales, su monto se actualizará desde el mes en que debió hacerse el pago y hasta que el mismo se efectúe, para lo cual se deberá aplicar el factor de actualización a la cantidad que se deba actualizar, es decir, la *actualización consiste en darle al crédito fiscal su valor presente, por lo que, se deberán actualizar, para que así el Fisco Local reciba una cantidad equivalente a la que hubiera recibido de haberse cubierto en tiempo la contribución.*

Dicho factor se obtendrá de dividir el Índice Nacional de Precios al Consumidor que determine el Banco de México, del mes anterior al más reciente del período, entre el citado índice correspondiente, al mes anterior al más antiguo de dicho período. -----

Lo anterior resulta menester señalarlo, ya que, a fin de salvaguardar las garantías de legalidad, certeza jurídica de los imputados, en relación con los principios de proporcionalidad y equidad tributaria establecidos en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; se procede a realizar el cálculo de la actualización del monto histórico. Ejemplifica lo expuesto, el siguiente criterio. -----

Registro digital: 181236, Instancia: Segunda Sala, Novena Época, Materias(s): Administrativa, Tesis: 2a./J. 85/2004, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XX, Julio de 2004, página 208, Tipo: Jurisprudencia.

**ACTUALIZACIÓN DE CONTRIBUCIONES, APROVECHAMIENTOS O DEVOLUCIONES A CARGO DEL FISCO FEDERAL. SIGNIFICADO DE LA EXPRESIÓN "MES ANTERIOR AL MÁS RECIENTE" DEL PERIODO, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 17-A DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.** El artículo citado establece que el factor para la actualización de las contribuciones, aprovechamientos o devoluciones a cargo del fisco federal, se obtendrá dividiendo el Índice Nacional de Precios al Consumidor del mes anterior al más reciente del periodo entre el citado índice correspondiente al mes anterior al más antiguo de dicho periodo. La expresión "mes anterior al más reciente" debe entenderse, conforme a su significación gramatical, a la evolución del precepto y a la finalidad del sistema de actualización, en el sentido de que el "mes más reciente" es el último del periodo, el que transcurre al momento de la actualización, y "mes anterior al más reciente" es el anterior al en que se realiza la actualización, lo que permite que la contribución actualizada tenga el valor lo más real posible al momento en que se paga. Además, estimar lo contrario, esto es, que el "mes más reciente" es el último concluido y el "anterior" uno antes de éste, conllevaría a que la actualización correspondiente se efectuara con un Índice Nacional de Precios al Consumidor de dos meses atrás al en que se realiza la actualización, con lo que el sistema de actualización no cumpliría sus fines, en tanto que la cantidad a cubrir no tendría un valor real al momento del pago.







CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

Contradicción de tesis 45/2004-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Tercero, ambos en Materia Administrativa del Sexto Circuito. 4 de junio de 2004. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Javier Arnaud Viñas.

En consecuencia, el factor de actualización, que se aplicó a la cantidad de \$6,660.63 (SEIS MIL SEISCIENTOS SESENTA PESOS 63/100 M.N.), se obtuvo de la siguiente manera: -----

#### PASO 1. CÁLCULO DE LA CANTIDAD A PAGAR POR CONCEPTO DE ACTUALIZACIÓN.

A) Se calcula el **factor de actualización** para lo cual se divide el INPC del mes anterior al más reciente del periodo, entre el INPC del mes anterior al más antiguo de dicho periodo. -----

- Mes en que se determina el fincamiento de responsabilidad: diciembre de 2025, por lo que el mes anterior, es noviembre de 2025, siendo este el Índice Nacional de precios al Consumidor que se utiliza para obtener el factor de actualización.
- Mes en que se cometió la irregularidad: julio de 2017, por tanto, el mes anterior es junio de 2017, siendo este el Índice Nacional de precios al Consumidor que se utiliza para obtener el factor de actualización.

	INPC noviembre 2025	142.645	Factor de Actualización
ENTRE	INPC junio 2017	94.964	1.50209

A1) Fecha de publicación de los Índices Nacionales de Precios al Consumidor.

✓ Índice Nacional de Precios al Consumidor **noviembre 2025**. Se publicó en el Diario Oficial de la Federación el diecinueve de diciembre de dos mil veinticinco, cuyo link es [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5776739&fecha=19/12/2025#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5776739&fecha=19/12/2025#gsc.tab=0), asimismo, se hace mención de que, si bien este índice fue publicado en esa fecha, también lo es que el Instituto Nacional de Estadística y Geografía lo modificó. -----

En relación con el Índice Nacional de Precios al Consumidor de **noviembre 2025** y como se señaló en el párrafo que antecede, mediante publicación en el Diario Oficial de la Federación de fecha **veintinueve de noviembre de dos mil diecinueve**, se dio a conocer que el veintitrés de agosto de ese mismo año, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía informó mediante comunicado de prensa publicado en su página electrónica: [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx), que a partir de la primera quincena de agosto de dos mil dieciocho utilizaría como periodo base para determinar la variación en los precios de los conceptos de consumo que integran el Índice Nacional de Precios

60





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

al Consumidor, la segunda quincena de julio de dos mil dieciocho. Como consecuencia de la modificación del periodo base antes citada, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía informó la equivalencia entre los índices elaborados con base segunda quincena de diciembre de dos mil diez = 100 y los elaborados con la nueva base segunda quincena de julio de dos mil dieciocho = 100. -----

Por lo anterior, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía con fundamento en los artículos 20-Bis del Código Fiscal de la Federación y 19 y 23 del Reglamento Interior del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, dio a conocer la serie histórica de los índices mensuales base segunda quincena de diciembre de dos mil diez = 100, expresados conforme la nueva base segunda quincena de julio de dos mil dieciocho = 100, a fin de facilitar el cálculo de la inflación, proporcionando la información histórica del INPC mensual desde enero de mil novecientos sesenta y nueve a la fecha de dicha publicación, misma que será expresada con base en la base segunda quincena de julio de dos mil dieciocho = 100. La referida información se encuentra en el siguiente link:  
[https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5538666&fecha=21/09/2018#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5538666&fecha=21/09/2018#gsc.tab=0)

Índice Nacional de Precios al Consumidor **junio de 2017**. Publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de febrero de dos mil diecisiete, cuyo link es [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5538666&fecha=21/09/2018#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5538666&fecha=21/09/2018#gsc.tab=0)

B) Se multiplica el factor de actualización antes determinado por el importe del fincamiento de responsabilidad. (Monto Histórico de la irregularidad)

	Monto Histórico de la Irregularidad	\$6,660.63
Por	Factor de actualización	1.50209
Igual	Monto Histórico de la Irregularidad actualizada a noviembre de 2025	<b>\$10,004.86</b>

Finalmente, el monto histórico de la irregularidad actualizada asciende a **\$10,004.86 (DIEZ MIL CUATRO PESOS 86/100 M.N.)** -----

## PASO 2. CÁLCULO DE LA CANTIDAD A PAGAR POR CONCEPTO DE RECARGOS.

Para aplicar los recargos al monto actualizado se atendió a lo establecido por el artículo 42 del Código Fiscal de la Ciudad de México, el cual señala que para el contribuyente que deba pagar recargos, la tasa aplicable en un mismo periodo mensual o fracción de este será siempre la que esté en vigor el primer

61





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

día del mes o fracción de que se trate. De igual forma, los recargos se calcularán sobre el total de los aprovechamientos previamente actualizados. -----

A) Se multiplica el monto actualizado por el porcentaje de recargos de cada mes, a partir del día siguiente al del vencimiento del plazo en debió hacerse el pago y hasta que el mismo se efectúe; sin perder de vista que los **recargos se causaran hasta por cinco años**, para obtener el importe en pesos a que equivale cada mes. -----

- ✓ Tasa mensual a partir del día siguiente al vencimiento del plazo en que debió hacerse el pago: **julio 2017 (fecha de la irregularidad)** -----
- ✓ Tasa mensual hasta la fecha en que se calcula el % de recargos: **junio 2022 (sin exceder 60 meses que equivalen a cinco años)** -----

A1) La fecha de publicación de las tasas mensuales de recargos se localizan en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, las cuales pueden ser consultadas en la página oficial a través del siguiente link, <https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/index.php/gaceta>. -----

B) Se suman todas las cantidades en pesos que se obtuvieron de la multiplicación señalada en el inciso A) del apartado de Cálculo de los Recargos. -----

C) El monto total de los recargos, se sumará al monto de la irregularidad actualizado; obteniendo finalmente el monto de la irregularidad actualizado y con los recargos correspondientes. -----

Todo lo anterior, se observa a continuación: -----

PROCURADURÍA FISCAL DEL D.F. RESPONSABILIDAD RESARCITORIA CÉDULA ANALÍTICA DEL CÁLCULO DE RECARGOS EXPEDIENTE: 11-19-016/228/001-23		
CC. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ y GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ		
IMPORTE DE LA IRREGULARIDAD:	HISTÓRICA	\$6,660.63
IMPORTE ACTUALIZADO	\$10,004.86	
RECARGOS DE LA HACIENDA PÚBLICA LOCAL DEL D.F.		
FECHA	TASA %	\$ 10,004.86
	MORA	

62







**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

jul-17	1.78%	\$178.09
ago-17	1.33%	\$133.06
sep-17	1.17%	\$117.06
oct-17	1.03%	\$103.05
nov-17	1.29%	\$129.06
dic-17	0.85%	\$85.04
ene-18	0.33%	\$33.02
feb-18	0.91%	\$91.04
mar-18	1.00%	\$100.05
abr-18	1.22%	\$122.06
may-18	1.30%	\$130.06
jun-18	2.16%	\$216.10
jul-18	1.92%	\$192.09
ago-18	1.22%	\$122.06
sep-18	1.04%	\$104.05
oct-18	0.99%	\$99.05
nov-18	1.20%	\$120.06
dic-18	1.07%	\$107.05
ene-19	0.65%	\$65.03
feb-19	0.87%	\$87.04
mar-19	1.68%	\$168.08
abr-19	1.83%	\$183.09
may-19	1.29%	\$129.06
jun-19	1.72%	\$172.08
jul-19	2.17%	\$217.11
ago-19	1.72%	\$172.08
sep-19	1.29%	\$129.06
oct-19	1.79%	\$179.09
nov-19	1.42%	\$142.07
dic-19	1.03%	\$103.05
ene-20	0.66%	\$66.03
feb-20	0.98%	\$98.05
mar-20	1.05%	\$105.05



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENEOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

abr-20	1.12%	\$112.05
may-20	1.70%	\$170.08
jun-20	2.60%	\$260.13
jul-20	1.03%	\$103.05
ago-20	0.77%	\$77.04
sep-20	0.57%	\$57.03
oct-20	0.90%	\$90.04
nov-20	1.08%	\$108.05
dic-20	0.56%	\$56.03
ene-21	1.25%	\$125.06
feb-21	0.86%	\$86.04
mar-21	0.23%	\$23.01
abr-21	0.52%	\$52.03
may-21	0.25%	\$25.01
jun-21	0.90%	\$90.04
jul-21	1.07%	\$107.05
ago-21	0.65%	\$65.03
sep-21	0.59%	\$59.03
oct-21	1.12%	\$112.05
nov-21	0.57%	\$57.03
dic-21	0.31%	\$31.02
ene-22	2.60%	\$260.13
feb-22	0.99%	\$99.05
mar-22	0.72%	\$72.03
abr-22	0.44%	\$44.02
may-22	0.26%	\$26.01
jun-22	0.90%	\$90.04
<b>RECARGOS</b>		<b>\$6,655.23</b>
<b>ACTUALIZACIÓN + RECARGOS</b>		<b>\$16,660.09</b>

Por lo que, atendiendo a lo dispuesto por el numeral en cita, se aplicó al monto actualizado que asciende a la cantidad de **\$10,004.86 (DIEZ MIL CUATRO PESOS 86/100 M.N.)**, la tasa mensual desde el mes de julio de dos mil diecisiete, fecha de la irregularidad, hasta el mes de junio de dos mil veintidós, esto es,

64

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
**La Mujer  
Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**



CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

sin exceder de cinco años, de conformidad con el párrafo segundo del artículo 42 del Código Fiscal de la Ciudad de México, generándose una cantidad de \$6,655.23 (SEIS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS 23/100 M.N.) por concepto de recargos. -----

En consecuencia y atendiendo a los procedimientos antes descritos se arribó que el fincamiento de responsabilidad resarcitoria actualizado y con recargos asciende a la cantidad de **\$16,660.09 (DIECISÉIS MIL SEISCIENTOS SESENTA PESOS 09/100 M.N.)** a cada uno de los imputados. De tal forma que dicho monto es exigible a los CC. **GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ** (responsable directo) y **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRIGUEZ** (responsable solidario), toda vez que no comprobaron gastos menores, como se advirtió anteriormente; por lo que tendrá que resarcir, tal y como se desprende en la siguiente tabla: -----

	IMPORTE HISTÓRICO	IMPORTE ACTUALIZADO
Monto exigible a los CC. <b>GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ</b> y <b>GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRIGUEZ</b> , por la irregularidad contenida en el hecho 9, Anexo 1, de la solicitud de inicio de responsabilidad resarcitoria de veinticinco de enero de dos mil veintitrés, así como del oficio INT/OPH/003/2023.	\$6,660.63	
Monto Actualizado Noviembre 2025/Junio 2017		\$10,004.86
Recargos generados de julio 2017/junio 2022		\$6,655.23
<b>MONTO A RESARCIR</b>		<b>\$16,660.09</b>

### HECHO 13, (PAGO INDEBIDO).

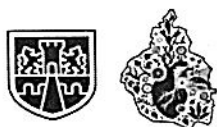
--- **IMPUTACIÓN.** El Interventor designado para el proceso de liquidación del patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México, establece en la solicitud de inicio de procedimiento resarcitorio de veinticinco de enero de dos mil veintitrés, que existen irregularidades; pues manifiesta que los representantes del entonces Partido Humanista de la Ciudad de México, los CC. **FREDY LÓPEZ GALLEGOS** quien fungía como trabajador del Partido Humanista de la Ciudad de México y **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ** quien se desempeñó como **Secretario de Finanzas** y Patrimonio de la entidad de interés público denominada Partido Humanista de la Ciudad de México, no justificaron los gastos de la transferencia bancaria por la cantidad de **\$98,600.00** (Noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), cantidad que fue individualizada por el Instituto Electoral de la Ciudad de México de la siguiente manera: -----



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

CIUDADANO	CONCEPTO	MONTO HISTORICO	MONTO POR RESARCIR INDIVIDUALIZADO
Fredy López Gallegos			\$24,650.00
uciano Jimeno Huanosta. SOBRESEIMIENTO			\$24,650.00
Dulce Clara García Cárdenas EL ENTE FISCALIZADOR NO PRESENTÓ PRUEBA ALGUNA QUE LA RELACIONARA CON LA IMPUTACIÓN.	Pago indebido	\$98,600.00	\$24,650.00
Gregorio Trinidad de la Rosa Rodríguez.			\$24,650.00

En esta tesitura refiere el Instituto Electoral de la Ciudad de México, que el **C. FREDY LÓPEZ GALLEGOS**, en su carácter de trabajador del Partido Humanista de la Ciudad de México, se encuentra involucrado en la irregularidad, ya que no justificó y/o comprobó la transferencia por la cantidad de **\$98,600.00** (Noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), cantidad que causó un daño a la hacienda pública local. -----

Asimismo, el Instituto Electoral de la Ciudad de México, señala que el probable responsable con su conducta desplegada infringió lo dispuesto en el artículo 4, fracción III de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México. -----

De igual manera, se encuentra involucrado el **C. GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ**, quien ocupó el cargo Secretario de Patrimonio y Finanzas, así como de ser el responsable de llevar las etapas a que hace referencia el artículo 17 del Reglamento para la liquidación del patrimonio de las Asociaciones Políticas de la Ciudad de México, ya que **no realizó** ninguna gestión para recuperar o comprobar el deposito otorgado, por lo que no desempeño el cargo conferido por el otrora partido político; situación que ocasionó que no se justificará la cantidad de **\$98,600.00** (Noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.). -----

Añade la autoridad solicitante que el probable responsable con su conducta desplegada infringió lo dispuesto en el artículo 108 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 60, numeral 1, últimos dos párrafos de la Constitución Política de la Ciudad de México; 4, fracción II y 7 de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México. -----

Conforme a lo anterior, esta autoridad resolutora realizará un estudio y análisis exhaustivo y razonado de los medios de prueba ofrecidos y exhibidos por las partes, en concatenación con las disposiciones que se refieren se dejaron de observar, con la finalidad de determinar la existencia o inexistencia de responsabilidad de carácter resarcitorio según sea el caso. -----

66

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

--- **ESTUDIO.** Refiere el Instituto Electoral de la Ciudad de México, que los **CC. FREDY LÓPEZ GALLEGOS y GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ**, ocasionaron un daño a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, por un importe total de **\$98,600.00** (Noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), cantidad que el Ente Fiscalizador individualizó a cada probable responsable, quedando el monto de \$24,650.00 (Seis mil seiscientos sesenta pesos 63/100 M.N.) por imputado, toda vez que, omitieron presentar la documentación comprobatoria, respecto al recurso que le fue otorgado para los gastos destinados para el otrora Partido Humanista de la Ciudad de México. -----

Por lo antes expuesto, esta autoridad resolutora determina existencia de responsabilidad resarcitoria, por la siguiente razón. -----

De las probanzas presentadas por el Instituto Electoral de la Ciudad de México, consistentes en Reporte de Transferencias SPEI de nueve de noviembre de dos mil diecisiete, Oficio INT/PH/01/2020 de quince de enero de 2020, INT/PH/12/2020 de cuatro de febrero de dos mil veinte, Oficio PHCDMX/REV/004/2020 de diez de febrero de dos mil veinte, PHCDMX/REV/008/2020 de trece de febrero de dos mil veinte, Oficio INT/PH/18/2020 de diecisiete de febrero de dos mil veinte, mismas que corren agregadas en el hecho 10 a fojas 0372 a la 0382, documentos a los cuales se les da pleno valor probatorio en términos del artículo 344 del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, de aplicación supletoria según lo dispone el artículo 454 del Código Tributario Local, y siendo que las mismas fueron expedidas por servidores públicos en funciones y no fueron redargüidas de falsas. Sirve de apoyo los siguientes criterios: -----

Al respecto, sirve de referencia la Tesis Aislada I.4o.A.44 K (10a.), de la Décima Época, instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, registro: 2021913, fuente: Semanario Judicial de la Federación, 07 de agosto de 2020, materia: Administrativa, de rubro y texto siguientes: -----

PRUEBAS. EL OBJETIVO DEL SISTEMA DE VALORACIÓN LIBRE ES EL ESCLARECIMIENTO DE LOS HECHOS SIN NECESARIAMENTE BUSCAR LA VERDAD ABSOLUTA, SINO LA PROBABILIDAD MÁS RAZONABLE. La valoración de la prueba es el ejercicio mediante el que se determina el valor probatorio de cada medio de prueba en relación con un hecho específico y tiene por objeto establecer cuándo y en qué grado puede ser considerado como verdadero, sobre la base de las pruebas relevantes, cuyo desahogo cumplió con los requisitos formales correspondientes. La problemática surge cuando se plantea si un hecho está lo suficientemente probado como para justificar la decisión judicial fundada en él, o cuál es el criterio que el juzgador utilizó para valorar la solidez de la inferencia probatoria. Por tal razón, se han creado sistemas teóricos de valoración, distinguiendo la prueba legal o tasada, así como los de prueba libre y mixtos, que permiten determinar la existencia de un hecho que ha resultado probado o la existencia de falta de prueba. En el sistema de valoración de prueba tasada, el objetivo o finalidad es llegar a una conclusión y declaración de verdad de los hechos. En cambio, en el sistema de valoración de prueba libre, sólo se llega a conclusiones de peso o preferencias de las probabilidades que arroje una hipótesis o enunciado sobre otro y puede ser razonada o no esa conclusión. Siempre se tienen cuando menos dos o más probabilidades y a una por su coherencia o razonabilidad se le prefiere sobre otra. En efecto, en el último sistema de valoración mencionado, no se trata de hechos absolutos, sino de probabilidades, tal como se deduce de los medios probatorios estadísticos, reconocidos en el artículo 600 del Código Federal de Procedimientos Civiles. Así, la evolución del sistema probatorio en el orden jurídico mexicano ha transitado de una mera asignación de valor tasado a los medios de prueba atribuidos por la legislación hasta uno en el cual, si bien, subsisten algunas pruebas tasadas, conviven con otros elementos probatorios cuyo mérito debe ser asignado por el Juez, pero valorándolos de manera holística, en una narrativa libre y lógica. Tan es así que, en la rama del derecho penal, en la cual, históricamente el estándar probatorio ha sido el más estricto,

67

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
**La Mujer  
Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

por los bienes jurídicos implicados y las consecuencias recaídas a determinadas conductas, ha sido reformulado por el Poder Reformador para adoptar uno cuyo propósito sigue siendo el esclarecimiento de los hechos, pero sin necesariamente buscar la verdad absoluta, sino la probabilidad más razonable.

Derivado del criterio anterior y de las documentales antes descritas, esta autoridad realiza una justa valoración de dichos medios de prueba; por lo que, se procede a la valoración de las probanzas mencionadas, conforme al artículo 343 y 344 del Código Nacional de Procedimientos Civiles y Familiares, de aplicación supletoria al Código de la materia, y las cuales por método se analizan de la siguiente manera: -----

### ⌘ REPORTE DE TRANSFERENCIAS SPEI DE NUEVE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECISIETE.

Del reporte de transferencia SPEI, se obtiene que en fecha nueve de noviembre de dos mil diecisiete, el Partido Humanista del Distrito Federal, realizó una transferencia bancaria al **C. FREDY LÓPEZ GALLEGOS**, cuyo importe fue de **\$98,600.00** (Noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), bajo el concepto de **"ENCUENTRO DELEGACIONAL"**. Como a continuación se observa. -----

9/11/2017

Impresión: FIEL #1

03-10

**BANORTE**  
Reporte de Transferencias SPEI

09/11/2017 18:01 0369 0371

CURTEL/ CLABE Ordenante  
Nombre del Ordenante  
RFC o CURP del Ordenante  
Moneda  
ID Tercero  
Nombre del Beneficiario  
Cuenta/ CLABE Beneficiario  
RFC Beneficiario  
Banco Destino  
Importe a Transferir  
IVA  
Fecha Aplicación  
Número de Referencia  
Concepto de Pago  
Clave de Rastreo

Confirmación  
Comisión  
IVA Comisión  
Captura  
Fecha Captura  
Ejecutó  
Fecha de Ejecución  
Autorizó 1:  
Fecha Autorización 1:  
Autorizó 2:  
Fecha Autorización 2:  
Autorizó 3:  
Fecha Autorización 3:  
AutExcepción 1:  
Fecha AutExcepción 1:  
AutExcepción 2:  
Fecha AutExcepción 2:  
Módulo de Ejecución  
Nombre del Archivo

0461273986  
PARTIDO HUMANISTA DEL DISTRITO FEDERAL  
PHD160101GW7  
MXF  
FREDY LOPEZ  
FREDY LOPEZ GALLEGOS  
002180700217767244  
L06F891205LT5  
BANAMEX  
\$98,600.00  
\$0.00  
09/11/2017  
0369

ENCUENTRO DELEGACIONAL  
LA TRANSACCION R220 NO ESTA ACTIVA EN ESTE MOMENTO.  
LA TRANSACCION R220 NO ESTA ACTIVA EN ESTE MOMENTO.  
\$0.00  
\$0.00  
LUCIANO JIMENO HUANOSTA  
09/11/2017 18:00:29 p.m.  
LUCIANO JIMENO HUANOSTA  
09/11/2017 18:01:13 p.m.

Individual

Operación realizada a través de los equipos de cómputo que procesan las peticiones de la Banca por Internet y que se ubican en la ciudad de México, D.F.  
Para el caso de extinción respecto a la operación celebrada, se deberá acudir a la Unidad Especializada de Atención a Acreditaciones de la Institución, según corresponda al lugar de celebración de la operación, o emitirla a través de los siguientes teléfonos, en un horario no mayor a 90 días naturales a partir de la fecha señalada en el presente documento:  
México D.F. (55) 5145 5000 - Monterrey (81) 8155 5000 y Guadalajara (33) 3565 5000 - Resto del país 01 800 225 6783

SECRETARÍA EJECUTIVA  
INSTITUTO ELECTORAL  
DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COPIA CERTIFICADA

De la imagen que antecede se desprende que no le asiste la razón al **C. FREDY LÓPEZ GALLEGOS**, toda vez, que en su escrito de contestación de once de julio de dos mil veintitrés, en la página 27 manifiesta que *"Del análisis financiero realizado, se detectó presumiblemente un pago en exceso. De ninguna forma, el pago efectuado*

68

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

fue por mi liquidación como trabajador del extinto Partido Humanista", por lo que esta prueba (REPORTE DE TRANSFERENCIAS) es idónea y pertinente para desvirtuar tal dicho, pues como se observa el concepto de pago es "ENCUENTRO DELEGACIONAL", más no como lo pretende dar a entender el probable responsable "LIQUIDACIÓN"; por lo tanto se confirma un quebranto a la Hacienda Pública Local, por la cantidad de **98,600.00** (Noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.) al no comprobarse con la documentación soporte los gastos realizados.-----

⌘ OFICIO INT/PH/01/2020 DE QUINCE DE ENERO DE 2020.

En cuanto al oficio INT/PH/01/2020 de quince de enero de dos mil veinte, suscrito por el Interventor en el Proceso de Liquidación del Patrimonio del Partido Humanista de la Ciudad de México, se aprecia que, conminan al **C. FREDY LÓPEZ GALLEGOS**, a realizar el reembolso por la cantidad de **\$98,600.00** (Noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), toda vez que a la fecha del oficio aún no se habían comprobado los gastos realizados al depósito de su cuenta bancaria, por lo que mediante escrito de veintisiete de enero de dos mil veinte, el C. Fredy López Gallegos, manifiesta lo siguiente: -----

Ciudad de México a. 27 de enero de 2020.

El que suscribe **FREDY LÓPEZ GALLEGOS**, con la personalidad y domicilio que tengo debidamente reconocida ante Usted, vengo a dar atención a su oficio de fecha 15 de enero del 2020, número INT/PH/01/2020, mismo que me fuese notificado personalmente el pasado 21 de enero de 2020, mediante el cual solicita en el ejercicio de sus funciones la devolución de la cantidad de \$98,600.00 (Noventa y Ocho mil Seiscientos pesos 00/100 M.N.), en un plazo de cinco días hábiles, el cual, indebidamente se registró en la contabilidad como GASTOS POR COMPROBAR.

Al respecto me permito señalar a Usted que el suscrito, tal y como consta contablemente, presté mis servicios al **PARTIDO HUMANISTA DE LA CIUDAD DE MÉXICO** desde el 05 de noviembre del 2016, culminando la misma el día 10 de noviembre de 2017, en virtud de haber llegado a un acuerdo para el retiro del suscrito de las labores que venía desarrollando para la patronal.

De lo anterior, en su momento, se suscribió la correspondiente carta finiquito por duplicado, de la cual, un ejemplar quedó en poder del suscrito, mismo que me permito anexar al presente en original, para efecto de que tenga a bien Usted dar por comprobado el recurso que se me cuestiona, en virtud de que dicho monto que se me ha requerido, no fue resultado de una actividad partidaria sujeta a comprobación, sino de un derecho laboral que el suscrito tenía con el extinto Partido, por lo cual le solicito atentamente, tenga a bien dar por resuelto el planteamiento, en términos de los artículos 390 y 395, del Reglamento del extinto partido, ni mucho menos, las prestaciones a las cuales tenía derecho y que en su momento me fueron determinadas por el propio partido a efecto de la entrega de mi liquidación, situación que además fue redactada en sus términos por el propio patrón.

Esperando el presente, en conjunto con las pruebas con las que Usted cuenta, lo resulten de suficiente convicción para deslindar al suscrito de cualquier responsabilidad para con las finanzas del extinto partido humanista, con el cual culmine en buenos términos la relación de trabajo que nos unía.

000128  
27 de enero de 2020  
ATENTAMENTE  
FREDY LÓPEZ GALLEGOS

Como se aprecia de la imagen que antecede el **C.FREDY LÓPEZ GALLEGOS**, dio contestación al requerimiento solicitado por el entonces Interventor en el Proceso de Liquidación del Patrimonio del Partido Humanista de la Ciudad de México, señalando que la transferencia bancaria realizada a su

69

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

cuenta, corresponde a un acuerdo del cese de la relación laboral entre el entonces Partido Humanista de la Ciudad de México y el probable responsable, pues esté laboró del cinco de noviembre de dos mil dieciséis al diez de noviembre de dos mil diecisiete, por lo que dicho recurso no proviene de gastos no comprobados. Manifestación que no fue comprobada por el **C. FREDY LÓPEZ GALLEGOS**, ya que, de las probanzas presentadas a esta unidad administrativa por el imputado en el momento procesal oportuno, no se advierte alguna que pudiera ser idónea y pertinente para desvirtuar lo referido por el Instituto Electoral de la Ciudad de México. -----

Asimismo, mediante oficio INT/PH/12/2020 de cuatro de febrero de dos mil veinte, el Interventor en el Proceso de Liquidación del Patrimonio del Partido Humanista de la Ciudad de México, solicitó al **C. GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ**, una explicación respecto a la respuesta que otorgo el **C. FREDY LÓPEZ GALLEGOS**. Por lo que mediante oficios PHCDMX/REV/004/2020 de diez de febrero de dos mil veinte y PHCDMX/REV/008/2020 de trece de febrero de dos mil veinte, el **C. GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ**, manifiesta que desconoce cualquier arreglo de índole laboral con el C. FREDY LÓPEZ GALLEGOS, así como la validez de los documentos que esté exhibió. -----

Ciudad de México a 10 de febrero del 2020  
Oficio PHCDMX/REV/004/2020

**L.C. SILVESTRE NAVARRO GALLEGOS**  
**INTERVENTOR DEL PARTIDO HUMANISTA EN PROCESO**  
**DE LIQUIDACIÓN EN LA CIUDAD DE MÉXICO**  
**P R E S E N T E**

En atención a su oficio INT/PH/12/2020 de fecha cuatro de los corrientes, a través del cual informa sobre las manifestaciones vertidas por el C. Fredy López Gallegos, en relación a la impresora de Tarheta ZXP3 Quickcard 2 Caras INC Soft Webcam 1 Robbon, número de serie Z32-0000D200US00 con número de inventario 720/IMOR-TARJ/1/1; y en el cual solicita al suscrito se manifieste sobre los hechos narrados por el referido, así como en caso de tener conocimiento de la ubicación de dicha impresora, haga entrega de la misma.

Sobre el particular, me permito reiterarle el contenido del oficio PHCDMX/REV/141/2019 con el cual se dio atenta respuesta a su similar IECM/UTEF/610/2019. Por ende, se desconoce cualquier arreglo de índole laboral con la precitada persona, así como la validez de los documentos que éste exhibe.

Quedo a sus órdenes, para cualquier aclaración. Sin otro en particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

**ATENTAMENTE**  
**EL RESPONSABLE**

**GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ.**

*Procedo a entregar la impresora solicitada al suscrito el día 11 de febrero del 2020.*  
*GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ*

RECIBIDO  
11 FEB 2020

000187

70

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
**La Mujer**  
**Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

Ciudad de México, 13 de febrero de 2020

PHCDMX/REV/008/2020

C.P. SILVESTRE NAVARRO GALLEGOS  
INTERVENTOR DEL PARTIDO HUMANISTA EN LIQUIDACIÓN  
P R E S E N T E

En alcance a mí similar PHCDMX/REV/004/2020 relacionado con las manifestaciones vertidas por el C. Fredy López Gallegos y en el cual por error, se asentó en el mismo oficio las características de la impresora de tarjeta ZXP3.

Sobre el particular, me permito hacer de su conocimiento que no existe relación alguna entre la persona antes mencionada y la susodicha impresora.

Asimismo no es cierto que, las cantidades erogadas a favor del referido, hayan sido por concepto de un finiquito laboral. Por ende, se reitera que se desconoce cualquier arreglo de índole laboral con la precitada persona, así como la validez de los documentos que este exhibe.

Sin más por el momento aprovecho la ocasión para enviarle un atento saludo.

ATENTAMENTE

*Hecho, en la ciudad de México,  
a los 13 días del mes de febrero de  
2020.*

GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ

Por tales consideraciones expuestas con antelación, se sostiene que en la especie existe un quebranto al Erario Público ya que, se evidencia que a pesar de que el C. FREDY LÓPEZ GALLEGOS, pretendió justificar el depósito bancario con decir que se trataba de su liquidación, tal situación fue desvirtuada por el C. GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, por lo que los gastos que se generaron con la cantidad de \$98,600.00 (Noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), no fueron comprobados. Situación que pone de manifiesto que lo señalado por el Ente Auditor es **fundado**. -----

⌘ OFICIO INT/PH/18/2020 DE DIECISIETE DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTE.

De este oficio se aprecia que el Interventor en el Proceso de Liquidación del Patrimonio del Partido Humanista de la Ciudad de México, le vuelve a requerir al C. FREDY LÓPEZ GALLEGOS, el pago por la cantidad de \$98,600.00 (Noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), toda vez que de las manifestaciones que realizó en su escrito de veintisiete de enero de dos mil veinte, se le requirió al C. GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, se manifestara al respecto; por lo que mediante oficio PHCDMX/REV/004/2020 de diez de febrero de dos mil veinte y PHCDMX/REV/008/2020 de trece de febrero de dos mil veinte, manifiesta que desconoce cualquier arreglo de índole laboral con el C. FREDY LÓPEZ GALLEGOS, así como la validez de los documentos que esté exhibió, situación por la que dicha cantidad se sigue considerando Gastos por comprobar. -----

71







CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23



ETAPA DE RESERVA PARTIDO HUMANISTA

Ciudad de México, a 17 de febrero de 2020.

INT/PH/18/2020

ASUNTO: Requerimiento de pago a favor del  
Otrora Partido Humanista de la  
Ciudad de México

Fredy López Gallegos  
Calle Oriente No. 251 A, 15-1  
Colonia Agrícola Oriental  
Alcaldía Iztacalco  
C.P. 08500, Ciudad de México  
**PRESENTE**

En el marco del procedimiento de liquidación del patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México (otrora partido político), y con fundamento en los artículos 1, 24 y 39, fracción I, inciso e) del Reglamento para la Liquidación del Patrimonio de las Asociaciones Políticas en la Ciudad de México.

En tal contexto le expongo que, derivado de su respuesta recibida el 28 de enero de 2020, al requerimiento realizado por el que suscribe a través del oficio INT/PH/01/2020 de fecha 15 de enero del año citado, se requirió al Responsable para el proceso de liquidación del patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México (Responsable) mediante el oficio INT/PH/12/2020 el 6 de febrero, que el otrora partido político por su conducto se manifestara con relación a la procedencia y legalidad de lo señalado en sus declaraciones, así como sobre la carta finiquito por la cantidad de \$98,600.00 (noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), presentadas por Usted.

Al respecto, el Responsable mediante los escritos PHCDMX/REV/004/2020 y PHCDMX/REV/008/2020, de fechas 10 y 13 de febrero de 2020, respectivamente, expuso que:

*"... relacionado con las manifestaciones vertidas por el C. Fredy López Gallegos... no es cierto que las cantidades erogadas a favor del referido, hayan sido por concepto de un finiquito laboral. Por ende, se reitera que se desconoce cualquier arreglo de índole laboral con la precitada persona, así como la validez de los documentos que este exhibe".*

En tal situación, la operación realizada con el otrora Partido Humanista de la Ciudad de México y que de acuerdo a los archivos del otrora partido político, el 10 de noviembre de 2017, se desprende que se efectuó un depósito por transferencia a su cuenta bancaria por la cantidad de \$98,600.00 (noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), por concepto de Gastos por Comprobar, monto que a la fecha no ha sido comprobado, (se anexa el documento en copia simple al presente), constante de una foja.

En tal virtud y derivado de la información y documentación que obra en los archivos del otrora partido político, se determinó que existe un depósito realizado a la cuenta bancaria de Usted por el monto de \$98,600.00 (noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), en ese sentido dicha cantidad se acredita a favor del otrora instituto político.

Huizaches No. 25, Colonia Rancho Los Colorines, Tlalpan, C.P. 14386, Ciudad de México, Conmutador 5483-3800 Extensión 3303

Por la anteriormente descrito, le reitero el requerimiento en mi carácter de Interventor en el Proceso de Liquidación del Patrimonio del Partido Humanista de la Ciudad de México a realizar el reembolso por la cantidad de \$98,600.00 (noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), mediante cheque de caja o cheque certificado a nombre del "Partido Humanista de la Ciudad de México en Proceso de Liquidación", en un plazo de cinco días a partir de recibir el presente oficio.

El cheque certificado o de caja deberá ser entregado al que suscribe en la oficina de la Unidad Técnica Especializada de Fiscalización del Instituto Electoral de la Ciudad de México, ubicadas en la dirección que se muestra al calce de este oficio.

Sin otro particular aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

Atentamente

L.C. Silvestre Navarro Gallegos  
Interventor en el Proceso de Liquidación del Patrimonio  
del Partido Humanista de la Ciudad de México



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

Conforme a lo antes expuesto, esta autoridad resolutora determina la existencia de responsabilidad de carácter resarcitorio al **C. FREDY LÓPEZ GALLEGOS**, quien fungió como trabajador del Partido Humanista de la Ciudad de México, ya que era responsable de presentar los informes de gastos de la transferencia a su cuenta bancaria con los cuales comprobara el destino, y al no acreditar dentro del procedimiento resarcitorio el destino de la cantidad de **\$98,600.00** (Noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), es claro que existe un quebranto a la Hacienda Pública Local. Asimismo, el probable responsable con su conducta desplegada infringió lo dispuesto en el artículo 4, fracción III de la Ley de Responsabilidades Administrativas de la Ciudad de México. -----

De igual manera, se encuentra involucrado el **C. GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ**, quien ocupó el cargo Secretario de Patrimonio y Finanzas, así como de ser el responsable de llevar las etapas a que hace referencia el artículo 17 del Reglamento para la liquidación del patrimonio de las Asociaciones Políticas de la Ciudad de México, ya que **no realizó** ninguna gestión para recuperar o comprobar el depósito otorgado, por lo que no desempeñó el cargo conferido por el otrora partido político; situación que ocasionó que no se justificará la cantidad de **\$98,600.00** (Noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.). -----

A lo antes expuesto, esta autoridad resolutora determina la existencia de responsabilidad de carácter resarcitorio a los **CC. FREDY LÓPEZ GALLEGOS y GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ**, ya que eran responsables de presentar los informes de gastos, con los cuales comprobara el destino del recurso asignado, y al no acontecer y acreditar dentro del procedimiento resarcitorio el destino de la cantidad de **\$98,600.00** (Noventa y ocho mil seiscientos pesos 00/100 M.N.), es claro que existe un quebranto a la Hacienda Pública Local. -----

Por lo anterior, es claro que existe un quebranto a la Hacienda Pública Local, por parte de la **C. FREDY LÓPEZ GALLEGOS**, es **responsable Directo** de la irregularidad al dejar de comprobar los recursos que le fueron otorgados para el Partido Humanista de la Ciudad de México, por la cantidad de **\$24,650.00** (Seis mil seiscientos sesenta pesos 63/100 M.N.), asimismo, resulta **responsable Solidario** el **C. GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ**, ya que **no realizó** ninguna gestión para recuperar o comprobar los depósitos otorgados, por la cantidad de **\$24,650.00** (Seis mil seiscientos sesenta pesos 63/100 M.N.), por lo que, se determina la existencia de responsabilidad directa y solidaria de carácter resarcitoria a los imputados, en términos de lo establecido en el artículo 456 fracciones I y III del Código Fiscal de la Ciudad de México, por lo que quedan obligadas a resarcir el daño ocasionado a la Hacienda Pública de la Ciudad de México. -----

73



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL.  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

### C) QUE LOS ACTOS U OMISIONES SE TRADUZCAN EN DAÑOS Y/O PERJUICIOS A LA HACIENDA PÚBLICA DE LA CIUDAD DE MÉXICO.

Derivado de lo anterior y al haberse acreditado la existencia de un daño ocasionado a la Hacienda Pública de esta Ciudad, por parte de los CC. **FREDY LÓPEZ GALLEGOS** y **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ** por un monto de **\$24,650.00** (Seis mil seiscientos sesenta pesos 63/100 M.N.) **por imputado**, dado que los imputados no comprobaron los gastos realizados de la transferencia bancaria efectuada al C. **FREDY LÓPEZ GALLEGO**; por lo que con fundamento con lo dispuesto por los artículos 10, 13, 41, 42 y 457, del Código Fiscal de la Ciudad de México, se procede a determinar la cantidad líquida a resarcir, actualizando y aplicando los recargos correspondientes, lo que se hace de la siguiente manera. -----

#### III. La cantidad líquida que corresponda al daño o perjuicio, según sea el caso.

En cuanto a esta fracción, la misma se colma pues la cantidad que se determinó con motivo del daño ocasionado a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, asciende al importe de **\$24,650.00** (VEINTICUATRO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA PESOS 00/100 M.N.) **por imputado**; monto que se determina del monto histórico detallado en la solicitud de inicio de procedimiento de responsabilidad resarcitoria de veinticinco de enero de dos mil veintitrés, así como en el oficio INT/OPH/003/2023, dentro del hecho 13, Anexo 13a, por concepto de pago indebido. -----

Una vez colmados los requisitos del artículo 457 del Código Fiscal de la Ciudad de México, esta autoridad procede a especificar el procedimiento aritmético que se utiliza para determinar el factor de actualización, así como señalar la fecha de publicación en el Diario Oficial de la Federación de los Índices Nacionales de Precios al Consumidor que se utilizaran para actualizar el monto del daño ocasionado a la Hacienda Pública Local. -----

Conforme al **artículo 41** del Código Fiscal de la Ciudad de México, cuando no se cubran los **créditos fiscales** en la fecha o dentro del plazo fijado por las disposiciones fiscales, su monto se actualizará desde el mes en que debió hacerse el pago y hasta que el mismo se efectúe, para lo cual se deberá aplicar el factor de actualización a la cantidad que se deba actualizar, es decir, la *actualización consiste en darle al crédito fiscal su valor presente, por lo que, se deberán actualizar, para que así el Fisco Local reciba una cantidad equivalente a la que hubiera recibido de haberse cubierto en tiempo la contribución.*

Dicho factor se obtendrá de dividir el Índice Nacional de Precios al Consumidor que determine el Banco de México, del mes anterior al más reciente del período, entre el citado índice correspondiente, al mes anterior al más antiguo de dicho período. -----

74



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

Lo anterior resulta menester señalarlo, ya que, a fin de salvaguardar las garantías de legalidad, certeza jurídica de los imputados, en relación con los principios de proporcionalidad y equidad tributaria establecidos en el artículo 31, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; se procede a realizar el cálculo de la actualización del monto histórico. Ejemplifica lo expuesto, el siguiente criterio. -----

Registro digital: 181236, Instancia: Segunda Sala, Novena Época, Materias(s): Administrativa, Tesis: 2a./J. 85/2004, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XX, Julio de 2004, página 208, Tipo: Jurisprudencia.

**ACTUALIZACIÓN DE CONTRIBUCIONES, APROVECHAMIENTOS O DEVOLUCIONES A CARGO DEL FISCO FEDERAL. SIGNIFICADO DE LA EXPRESIÓN "MES ANTERIOR AL MÁS RECIENTE" DEL PERIODO, CONTENIDA EN EL ARTÍCULO 17-A DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.** El artículo citado establece que el factor para la actualización de las contribuciones, aprovechamientos o devoluciones a cargo del fisco federal, se obtendrá dividiendo el Índice Nacional de Precios al Consumidor del mes anterior al más reciente del periodo entre el citado índice correspondiente al mes anterior al más antiguo de dicho periodo. La expresión "mes anterior al más reciente" debe entenderse, conforme a su significación gramatical, a la evolución del precepto y a la finalidad del sistema de actualización, en el sentido de que el "mes más reciente" es el último del periodo, el que transcurre al momento de la actualización, y "mes anterior al más reciente" es el anterior al en que se realiza la actualización, lo que permite que la contribución actualizada tenga el valor lo más real posible al momento en que se paga. Además, estimar lo contrario, esto es, que el "mes más reciente" es el último concluido y el "anterior" uno antes de éste, conllevaría a que la actualización correspondiente se efectuara con un Índice Nacional de Precios al Consumidor de dos meses atrás al en que se realiza la actualización, con lo que el sistema de actualización no cumpliría sus fines, en tanto que la cantidad a cubrir no tendría un valor real al momento del pago.

Contradicción de tesis 45/2004-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Tercero, ambos en Materia Administrativa del Sexto Circuito. 4 de junio de 2004. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Javier Arnaud Viñas.

En consecuencia, el factor de actualización, que se aplicó a la cantidad de **\$24,650.00 (VEINTICUATRO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA PESOS 00/100 M.N.)**, se obtuvo de la siguiente manera: -----

#### **PASO 1. CÁLCULO DE LA CANTIDAD A PAGAR POR CONCEPTO DE ACTUALIZACIÓN**

A) Se calcula el **factor de actualización** para lo cual se divide el INPC del mes anterior al más reciente del periodo, entre el INPC del mes anterior al más antiguo de dicho periodo. -----

- Mes en que se determina el fincamiento de responsabilidad: **diciembre 2025**, por lo que el mes anterior, es **noviembre de 2025**, siendo este el Índice Nacional de precios al Consumidor que se utiliza para obtener el factor de actualización.





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

- Mes en que se cometió la irregularidad: **noviembre de 2017**, por tanto, el mes anterior es **octubre de 2017** siendo este el Índice Nacional de precios al Consumidor que se utiliza para obtener el factor de actualización.

ENTRE	INPC noviembre 2025	142.645	Factor de Actualización <b>1.47515</b>
	INPC octubre 2017	96.698	

#### A1) Fecha de publicación de los Índices Nacionales de Precios al Consumidor.

- ✓ Índice Nacional de Precios al Consumidor **noviembre de 2025**. Se publicó en el Diario Oficial de la Federación el diecinueve de diciembre de dos mil veinticinco, cuyo link es [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5776739&fecha=19/12/2025#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5776739&fecha=19/12/2025#gsc.tab=0) asimismo, se hace mención de que, si bien este índice fue publicado en esa fecha, también lo es que el Instituto Nacional de Estadística y Geografía lo modificó. -----

En relación con el Índice Nacional de Precios al Consumidor de **noviembre 2025** y como se señaló en el párrafo que antecede, mediante publicación en el Diario Oficial de la Federación de fecha **veintinueve de noviembre de dos mil diecinueve**, se dio a conocer que el veintitrés de agosto de ese mismo año, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía informó mediante comunicado de prensa publicado en su página electrónica: [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx), que a partir de la primera quincena de agosto de dos mil dieciocho utilizaría como periodo base para determinar la variación en los precios de los conceptos de consumo que integran el Índice Nacional de Precios al Consumidor, la segunda quincena de julio de dos mil dieciocho. Como consecuencia de la modificación del periodo base antes citada, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía informó la equivalencia entre los índices elaborados con base segunda quincena de diciembre de dos mil diez = 100 y los elaborados con la nueva base segunda quincena de julio de dos mil dieciocho = 100. -----

Por lo anterior, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía con fundamento en los artículos 20-Bis del Código Fiscal de la Federación y 19 y 23 del Reglamento Interior del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, dio a conocer la serie histórica de los índices mensuales base segunda quincena de diciembre de dos mil diez = 100, expresados conforme la nueva base segunda quincena de julio de dos mil dieciocho = 100, a fin de facilitar el cálculo de la inflación, proporcionando la información histórica del INPC mensual desde enero de mil novecientos sesenta y nueve a la fecha de dicha publicación, misma que será expresada con base en la base segunda quincena de julio de dos mil dieciocho = 100. La referida información se encuentra en

76





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

el siguiente link:  
[https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5538666&fecha=21/09/2018#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5538666&fecha=21/09/2018#gsc.tab=0)

Índice Nacional de Precios al Consumidor **octubre de 2017**. Publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de febrero de dos mil diecisiete, asimismo, cuyo link es [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5538666&fecha=21/09/2018#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5538666&fecha=21/09/2018#gsc.tab=0)

B) Se multiplica el factor de actualización antes determinado por el importe del fincamiento de responsabilidad. (Monto Histórico de la irregularidad)

	Monto Histórico de la Irregularidad	\$24,650.00
Por	Factor de actualización	1.47515
Igual	Monto Histórico de la Irregularidad <b>actualizada a noviembre de 2025</b>	\$ 36,362.44

Finalmente, el monto histórico de la irregularidad actualizada asciende a \$ 36,362.44 (TREINTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS 44/100 M.N.). -----

## PASO 2. CÁLCULO DE LA CANTIDAD A PAGAR POR CONCEPTO DE RECARGOS.

Para aplicar los recargos al monto actualizado se atendió a lo establecido por el **artículo 42** del Código Fiscal de la Ciudad de México, el cual señala que para el contribuyente que deba pagar recargos, la tasa aplicable en un mismo período mensual o fracción de este será **siempre la que esté en vigor el primer día del mes o fracción de que se trate**. De igual forma, los recargos se calcularán sobre el total de los aprovechamientos previamente actualizados. -----

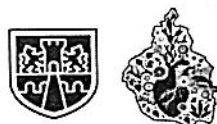
A) Se multiplica el monto actualizado por el porcentaje de recargos de cada mes, a partir del día siguiente al del vencimiento del plazo en debió hacerse el pago y hasta que el mismo se efectúe; sin perder de vista que los **recargos se causaran hasta por cinco años**, para obtener el importe en pesos a que equivale cada mes. -----

- ✓ Tasa mensual a partir del día siguiente al vencimiento del plazo en que debió hacerse el pago: **noviembre 2017 (fecha de la irregularidad)** -----
- ✓ Tasa mensual hasta la fecha en que se calcula el % de recargos: **octubre 2022 (sin exceder 60 meses que equivalen a cinco años)** -----

77







**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

A1) La fecha de publicación de las tasas mensuales de recargos se localizan en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, las cuales pueden ser consultadas en la página oficial a través del siguiente link, <https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/index.php/gaceta>. -----

B) Se suman todas las cantidades en pesos que se obtuvieron de la multiplicación señalada en el inciso A) del apartado de Cálculo de los Recargos. -----

C) El monto total de los recargos, se sumará al monto de la irregularidad actualizado; obteniendo finalmente el monto de la irregularidad actualizado y con los recargos correspondientes. -----

Todo lo anterior, se observa a continuación: -----

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO.		
RESPONSABILIDAD RESARCITORIA		
CÉDULA ANALÍTICA DEL CÁLCULO DE RECARGOS		
EXPEDIENTE: 11-19-016/228/001-23		
CC. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ y GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ		
IMPORTE DE LA IRREGULARIDAD:	HISTÓRICA	\$ 24,650.00
IMPORTE ACTUALIZADO	\$	36,362.44
RECARGOS DE LA HACIENDA PÚBLICA LOCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO		
FECHA	TASA %	\$ 36,362.44
	MORA	
nov-17	1.29%	\$469.08
dic-17	0.85%	\$309.08
ene-18	0.33%	\$120.00
feb-18	0.91%	\$330.90
mar-18	1.00%	\$363.62
abr-18	1.22%	\$443.62
may-18	1.30%	\$472.71
jun-18	2.16%	\$785.43
jul-18	1.92%	\$698.16
ago-18	1.22%	\$443.62
sep-18	1.04%	\$378.17
oct-18	0.99%	\$359.99

78

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCCHITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

nov-18	1.20%	\$436.35
dic-18	1.07%	\$389.08
ene-19	0.65%	\$236.36
feb-19	0.87%	\$316.35
mar-19	1.68%	\$610.89
abr-19	1.83%	\$665.43
may-19	1.29%	\$469.08
jun-19	1.72%	\$625.43
jul-19	2.17%	\$789.06
ago-19	1.72%	\$625.43
sep-19	1.29%	\$469.08
oct-19	1.79%	\$650.89
nov-19	1.42%	\$516.35
dic-19	1.03%	\$374.53
ene-20	0.66%	\$239.99
feb-20	0.98%	\$356.35
mar-20	1.05%	\$381.81
abr-20	1.12%	\$407.26
may-20	1.70%	\$618.16
jun-20	2.60%	\$945.42
jul-20	1.03%	\$374.53
ago-20	0.77%	\$279.99
sep-20	0.57%	\$207.27
oct-20	0.90%	\$327.26
nov-20	1.08%	\$392.71
dic-20	0.56%	\$203.63
ene-21	1.25%	\$454.53
feb-21	0.86%	\$312.72
mar-21	0.23%	\$83.63
abr-21	0.52%	\$189.08
may-21	0.25%	\$90.91
jun-21	0.90%	\$327.26
jul-21	1.07%	\$389.08
ago-21	0.65%	\$236.36
sep-21	0.59%	\$214.54
oct-21	1.12%	\$407.26

79

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



**2025**  
Año de  
**La Mujer  
Indígena**

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
**TENOCHTITLAN**





CIUDAD DE MÉXICO  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23

nov-21	0.57%	\$207.27
dic-21	0.31%	\$112.72
ene-22	2.60%	\$945.42
feb-22	0.99%	\$359.99
mar-22	0.72%	\$261.81
abr-22	0.44%	\$159.99
may-22	0.26%	\$94.54
jun-22	0.90%	\$327.26
jul-22	1.39%	\$505.44
ago-22	0.59%	\$214.54
sep-22	0.78%	\$283.63
oct-22	0.87%	\$316.35
RECARGOS		\$23,577.41
ACTUALIZACIÓN + RECARGOS		\$59,939.85

Por lo que, atendiendo a lo dispuesto por el numeral en cita, se aplicó al monto actualizado que asciende a la cantidad de **\$24,650.00 (VEINTICUATRO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA PESOS 00/100 M.N.)**, la tasa mensual desde el mes de noviembre de dos mil diecisiete, fecha de la irregularidad, hasta el mes de octubre de dos mil veintidós, esto es, sin exceder de cinco años, de conformidad con el párrafo segundo del artículo 42 del Código Fiscal de la Ciudad de México, generándose una cantidad de **\$23,577.41 (VEINTITRÉS MIL QUINIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS 41/100 M.N.)** por concepto de recargos. -----

En consecuencia y atendiendo a los procedimientos antes descritos se arribó que el fincamiento de responsabilidad resarcitoria actualizado y con recargos asciende a la cantidad de **\$59,939.85 (CINCUENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA NUEVE PESOS 85100 M.N.)** por imputado. De tal forma que dicho monto es exigible a los CC. **FREDY LÓPEZ GALLEGOS** (responsable directo) y **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ** (responsable solidario), por no registrar los pagos de insumos, muebles de oficina y demás: -----

	IMPORTE HISTÓRICO	IMPORTE ACTUALIZADO
Monto exigible a los CC. <b>FREDY LÓPEZ GALLEGOS</b> y <b>GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ</b> , por la irregularidad contenida en la solicitud de inicio de procedimiento de responsabilidad resarcitoria de veinticinco de enero de dos mil veintitrés, así como en el oficio INT/OPH/003/2023.	\$24,650.00	
Monto Actualizado Diciembre 2025/Noviembre 2017		\$36,362.44
Recargos generados de febrero 2017/enero 2022		\$23,577.41
<b>MONTO A RESARCIR</b>		<b>\$59,939.85</b>

80

Doctor Lavista 144, Acceso 1, Segundo  
Piso, Col. Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc,  
C.P. 06720, Tel. 55-51342500 ext.2522  
Ciudad de México



2025  
Año de  
La Mujer  
Indígena

70  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENOCHTITLAN





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

Por lo anterior, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 7°, fracción IV y último párrafo, 454 a 461 del Código Fiscal de la Ciudad de México; 27, fracciones VIII y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México la cual entró en vigor el uno de enero de dos mil diecinueve de conformidad a su segundo artículo transitorio; y 7°, fracción II, inciso C), numeral 4; 29, fracción XXVIII y 96, fracción VII del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México (que entró en vigor el día dos de enero de dos mil diecinueve), es de resolverse y se resuelve: -----

----- **RESUELVE** -----

**PRIMERO.** - Al haberse acreditado la existencia de daños ocasionados a la Hacienda Pública de la Ciudad de México, por las razones expuestas en el CUARTO considerando de este fallo, se determina la existencia de responsabilidad resarcitoria en cuanto a los **CC. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ y FREDY LÓPEZ GALLEGOS**, que los obliga a resarcir el daño a la Hacienda Pública de esta Ciudad, de la siguiente manera. -----

**SEGUNDO.** - Se determina un crédito fiscal, a los **CC. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ Responsable Directo, GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ Responsable Solidario**, ya que omitieron comprobar los gastos de los recurso otorgados mediante las transferencias bancarias del propio partido en mención; por la cantidad de **\$16,660.09 (Dieciséis mil seiscientos sesenta pesos 09/100 M.N.) a cada imputado**, en términos del Hecho 9 (Gastos por comprobar), del Considerando Cuarto, de conformidad con el artículo 456, fracciones I y III, del Código Fiscal de la Ciudad de México. -----

**TERCERO.** - Se determina un crédito fiscal, a los **CC. FREDY LÓPEZ GALLEGOS responsable directo, GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ responsable solidario**, ya que omitieron comprobar los gastos de los recurso otorgados mediante la transferencia bancaria del propio partido en mención; por la cantidad de **\$59,939.85 (CINCUENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS TREINTA NUEVE PESOS 85100 M.N.) a cada imputado**, en términos del Hecho 13 (Pago indebido), de conformidad con el artículo 456, fracciones I y III, del Código Fiscal de la Ciudad de México. -----

**CUARTO.** - Notifíquese por estrados a los **CC. GABRIELA HERNÁNDEZ LÓPEZ, MÓNICA GABRIELA DEL ALBA SALINAS, ALBERTO AARÓN PEÑA PADILLA, JOSÉ ANTONIO AVIÑA GUTIÉRREZ y MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ ROJAS**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 434 fracción IV del Código de la Materia. -----

81



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL  
SUBPROCURADURÍA DE ASUNTOS CIVILES, PENALES Y  
RESARCITORIOS.  
SUBDIRECCIÓN DE PROCEDIMIENTOS RESARCITORIOS.

**EXPEDIENTE N° 11-19-016/228/001-23**

**QUINTO.** - Notifíquese personalmente a los CC. **GREGORIO TRINIDAD DE LA ROSA RODRÍGUEZ, FREDY LÓPEZ GALLEGOS y DULCE CLARA GARCÍA CÁRDENAS**, conforme a lo estipulado en el artículo 436 del Código Fiscal de Ciudad de México. -----

**SEXTO.** - Comuníquese el sentido de la presente resolución al Interventor designado para el proceso de liquidación del Patrimonio del otrora Partido Humanista de la Ciudad de México. -----

**SÉPTIMO.** - Gírese atento oficio al C. Tesorero de la Ciudad de México, a fin de que con fundamento en el artículo 461 del Código Fiscal de la Ciudad de México haga efectivo mediante el procedimiento administrativo de ejecución, el crédito fiscal determinado en esta resolución, debiendo remitirle un tanto de la misma. -----

**OCTAVO.** - Previos trámites de Ley correspondientes, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido. -----

Así lo proveyó y firma el Licenciado Moisés López Zamora, Subprocurador de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México. -----

BIPA/DAYH



**2025**  
Año de  
La Mujer  
Indígena

**70**  
AÑOS  
DE LA FUNDACIÓN DE  
TENÓCHTITLAN



**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

**EXPEDIENTE No: 11-19-016/228/001-23**

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **07 de enero de 2026**, el **Lic. Mauro Donjuan Morales**; notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, quien se encuentra habilitado mediante oficio **SAF/PF/SACPR/001-2026**, y con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado por el Subprocurador de Asuntos Civiles, Penales y Resarcitorios, al acuerdo contenido en el oficio; **SAF/PF/SACPR/4113-2025** y a la **Resolución** ambos de fecha **26 de diciembre de 2025**, dictados dentro del Procedimiento Resarcitorio citado al rubro, dirigido al **C. José Antonio Aviña Gutiérrez** a efecto de que sea notificado del oficio antes mencionado y de la resolución emitida; teniéndose como fecha de notificación el día **16 de enero de 2026**, se procede a fijar en los estrados de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, ubicados en calle Doctor Lavista número 144, Acceso 3, Planta Baja, Colonia Doctores, Cuauhtémoc, Código Postal 06720 en la Ciudad de México, así como en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en los artículos 434 fracción IV, párrafo segundo del Código Fiscal de la Ciudad de México.

----- C O N S T E -----

Notificador

**Lic. Mauro Donjuan Morales**

JAGM





**CIUDAD DE MÉXICO**  
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO  
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

**EXPEDIENTE No: 11-19-016/228/001-23**

**CONSTANCIA.**

En la Ciudad de México, siendo las 19:00 horas del día 15 de enero de 2026, el Lic. Mauro Donjuan Morales; notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, quien se encuentra habilitado mediante oficio **SAF/PF/SACPR/001-2026**; y después de haber transcurrido el término de los seis días a los que alude el segundo párrafo de la fracción IV del artículo 434 del Código Fiscal de la Ciudad de México, plazo en el que quedó fijado en los estrados de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, así como en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SACPR/4113-2025** y la **Resolución** ambos de fecha 26 de diciembre de 2025, dictados dentro del Procedimiento Resarcitorio citado al rubro, dirigido al **C. José Antonio Aviña Gutiérrez**, se procede a su retiro dejando constancia de ello en los autos del expediente 11-19-016/228/001-23.—

— C O N S T E —

Notificador

**Lic. Mauro Donjuan Morales**

JAGM

